

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9Er/267/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813201201
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5813201201.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD., Afentrika Court, Office 2, Larnaca, Cyprus, IČO: HE 257931, právne zastúpený Mgr. Martinom Jánským, advokátom AK so sídlom Štúrova 13, Nitra, korešpondenčná adresa: Trnavská 50, Bratislava, proti povinnému: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. F. XXXX/XX, J., vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Jurajom Gallom, Exekútorský úrad Martin, so sídlom Jilemnického 12, Martin, ktorého zastupuje Mgr. Milan Somík, o vymożenie pohľadávky vo výške 2.208 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie EX 2951/2012 **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.
- III. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenom exekučnom konaní súd uznesením sp. zn. 9Er/267/2013-73 zo dňa 08.04.2013 zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoE/18/2015 dňa 17.12.2015.

Podľa ust. § 44 ods. 3 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť (o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie) zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, súd exekučné konanie EX 2951/2012 v celom rozsahu zastavil.

Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 veta prvá Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade oprávnený procesne zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol povinnej, avšak tejto preukázateľné trovy v konaní nevznikli, súd preto povinnej ich náhradu nepriznal.

Účastníkmi exekučného konania sú v zásade len oprávnený a povinný, tretia osoba len vtedy ak to ustanovuje zákon. Ustanovenie § 37 ods. 1 Exekučného poriadku priznáva postavenie účastníka konania poverenému súdnemu exekútorovi a to za predpokladu ak súd rozhoduje o trovách exekúcie.

V danom prípade je zrejmé, že k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora nedošlo, v dôsledku toho nie je súdny exekútor pre toto štádium konania účastníkom konania a z tohto dôvodu nie je preto dôvodné možnú náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi priznať.

Oprávnený v zmysle položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, uhradil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi v kolkových známkach v súhrnnej nominálnej hodnote 16,50 Eur. Podmienky vrátenia súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch (ani podľa iného zákonného ustanovenia) nie sú splnené, nakoľko v prípade súdneho poplatku podľa položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, nejde o poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania. Zastavenie exekučného konania podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku nemá za následok splnenie zákonných predpokladov na vrátenie oprávneným zaplateného súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 3 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.