

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207433
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415207433.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 12.01.2016, pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v zast. Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO, 36 613 843, proti odporcovi: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.F. J. E., O.. Z. XXX/X, v zast. opatrovníčkou O. X., tajomníčkou Okresného súdu Ž. J. E., o návrhu na zaplatenie sumy 456,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 97,19 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 38,48 € od 19.02.2013 až do zaplatenia; 8,75 % úrokom zo sumy 12,97 € od 18.03.2013 až do zaplatenia; 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,31 € od 18.04.2013 až do zaplatenia; 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 32,43 € od 19.05.2013 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Súd čo do zvyšku návrhu na úhradu sumy 358,90 € s 8,5 % úrokom z omeškania od 19.06.2013 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 24.08.2015 domáhal od odporcu úhrady sumy 456,09€. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca navrhovateľa dňa 24.01.2013 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v prospech odporcu, záväzok z dvojstranného právneho úkonu vyplývajúci pre odporcu spočíval v úhradách pravidelne fakturovaných platieb za poskytnuté služby v zmysle zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že napriek fakturácii služieb, ktoré v zmysle zmluvného záväzku boli právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi poskytnuté za obdobie mesiacov február - máj roku 2013, odporca zostal s úhradou týchto nečinný. Navrhovateľ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 18.06.2013 zároveň vyfakturoval odporcovi za porušenie zmluvných podmienok zmluvnú pokutu v celkovej výške 358,90 €.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci nariadil termín pojednávania. Odporcovi sa nepodarilo doručiť predvolanie na termín pojednávania do vlastných rúk. Nakoľko tento sa na adrese trvalého a prechodného pobytu nezdržiava, s úd teda s použitím § 29 O. s. p. ustanovil tomuto pre konanie opatrovníčku.

Súd v rámci dokazovania primárne skúmal aktívnu legitimitáciu na strane navrhovateľa. Túto mal preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, kde právny predchodca navrhovateľa ako postupca Slovak Telecom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, postúpil pohľadávku voči odporcovi na EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava.

Súd v ďalšom vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, a to Zmluvou o pripojení vrátane Dodatku, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Cenníkom poskytovaných služieb, fakturáciou ako a i ďalším pripojeným písomným dôkazným materiálom. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 24.01.2013 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení v zmysle zák. o elektronických komunikáciách pod č. XXXXXXXXXXXX. Ako vyplynulo pre súd z obsahu zmluvy, ale i Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, záväzok navrhovateľa spočíval v poskytovaní telekomunikačných služieb v zmysle zák. o elektronických komunikáciách v prospech odporcu, zmluvný záväzok odporcu spočíval v pravidelných úhradách fakturovaných platieb za poskytnuté služby v zmysle zmluvného dojednaní pri splatnosti tej ktorej faktúry. Z prevedeného dokazovania vyplynula pre súd okolnosť, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2013 so splatnosťou ku dňu 18.02.2013 poskytnuté služby v prospech odporcu vo výške 38,48 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za poskytnuté služby za obdobie od 01.02.2013 do 28.02.2013 so splatnosťou ku dňu 17.03.2013 sumu 12,97 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za dodané služby za obdobie od 01.03.2013 do 31.03.2013 so splatnosťou ku dňu 17.04.2013 v sume 13,31 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za poskytnuté služby za obdobie od 01.04.2013 do 30.04.2013 so splatnosťou ku dňu 18.05.2013 sumu 32,43 € a následne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 18.06.2013 zmluvné pokuty podľa špecifikácie vo výške v celkovej výške 358,90 €.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvorili dvojstranný právny úkon, na základe ktorého zaťažovala odporcu zmluvná povinnosť úhrady platieb za poskytnuté služby v zmysle zmluvného dojednaní v prospech právneho predchodcu navrhovateľa za to ktoré obdobie fakturované jednotlivými faktúrami. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ, resp. právny predchodca navrhovateľa svoj záväzok vyplývajúci z dvojstranného právneho úkonu voči odporcovi splnil, dodal tomuto služby v zmysle zákona o elektronických komunikáciách a zároveň faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, vyfakturoval za dodané služby odporcovi za obdobie mesiacov január - apríl 2013 celkovo istinu vo výške 97,19 €. Z prevedeného dokazovania mal súd teda preukázané, že odporca zavineným konaním, a to neuhradením jednotlivých faktúr za poskytnuté služby, spôsobil dlh v celkovej výške 97,19 €, preto návrh v tejto časti kvalifikoval ako dôvodný a tomuto vyhovel. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd zároveň priznal navrhovateľovi zákonom stanovený ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej fakturácie.

Súčasťou uplatneného nároku navrhovateľom bola i fakturácia zmluvných pokút, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 358,90 €. Ako vyplynulo pre súd z pripojeného písomného dôkazného materiálu, jednalo sa o zmluvnú pokutu Mágio Sat pokuta vo výške á 199,00 €, pokuta za Mágio box vo výške á 100,00 €, pokuta za diaľkový ovládač á 10,00 €, pokuta za kartu á 19,95 €, pokuta za ostatné príslušenstvo á 29,95 € v celkovej výške 358,90 €.

Čo sa týka zmluvnej pokuty Mágio Sat vo výške 199,00 €, navrhovateľ si uplatňuje predmetný nárok z titulu zmluvnej pokuty, pričom sa však jedná o dojednanie, ktoré bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10C 117/2014, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C 380/2014. V predmetných rozhodnutiach bolo predmetom konania mimo iného aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,00 € v súvislosti s poskytovaním služby Mágio Sat právnym predchodcom navrhovateľa, pričom aj keď predmetné dojednania boli naformulované odlišne od dojednaní v tejto právnej veci, svojou podstatou postihovali konanie žalovaných ako účastníkov v rámci poskytovanej služby Mágio Sat, preto mal súd za to, že sa jedná o podmienku s rovnakým významom tak ako predpokladá ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka.

Súd poukazuje na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Citované ustanovenie § 53a je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), ktorá v článku 7. ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, takáto zmluvná podmienka je neplatná a jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom výslovne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je priamo v rozpore so zákonom, ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Súd je povinný ex offo skúmať či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú už skôr judikoval. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmi a rešpektovaní subjektmi práva. Ak existuje zákonná povinnosť držať sa protiprávneho konania je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke.

Z ohľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že nárok uplatnený navrhovateľom z titulu zmluvnej pokuty v sume 199,00 € nemožno navrhovateľovi priznať, nakoľko sa jedná o nárok z absolútne neplatnej neprijateľnej podmienky určenej súdom, preto žalobu v tejto časti zamietol.

Navrhovateľ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX uplatnil aj ďalšie zmluvné pokuty, a to pokutu za Mágio box v sume 100,00 €, pokutu za diaľkový ovládač v sume 10,00 €, pokutu za kartu v sume 19,95 € a pokutu za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 €.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie hore uvedených zmluvných pokút, navrhovateľ toto právo odvíja od zmluvy cenového výmeru tarify a cenníka s odkazom na obchodné podmienky, pričom čo sa jedná zmluvy, tak táto je typovou zmluvou, ktorá je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia a rovnako pokiaľ sa jedná o cenový výmer tarify či cenník, ktoré boli súčasťou zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, nakoľko zmluvné pokuty boli dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách ako aj v cenníku, tarife a cenovom výmere. Súd ďalej konštatuje, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, nakoľko pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, keď že aj v zmluve priamo uvedené, že túto uzatváral odporca ako fyzická osoba. Tento vzťah medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikol v dobe kedy Slovenská republika transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Zmluvné strany si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodnúť zmluvnú pokutu. Strana, ktorá zmluvnú pokutu požaduje však musí v právnom úkone, ktorým túto zmluvnú pokutu žiada, uviesť určite a zrozumiteľne za ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností si zmluvnú pokutu uplatňuje. V rámci spotrebiteľských dojednaní zakladajúce právo na zmluvnú pokutu rovnako ako aj rozhodcovská doložka zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. Všeobecných obchodných podmienok ale len súčasťou

samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listine, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (nález Ústavného súdu Českej republiky z 11.11.2013 sp. zn. 1US 3512/2011).

Pre úplnosť súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uvádza, že v danom prípade navrhovateľ nepreukázal, že by dojednanie o zmluvných pokutách v sume bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Navrhovateľ iba priložil cenník pre koncové zariadenie kde je uvedená zmluvná pokuta v prípade nevrátenia strany alebo odcudzenia prenajatého Mágio boxu v sume 100,00 €, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Mágio boxu v sume 10,00 €. Uvedené vymedzenia v cenovom výmere však súd nemôže považovať za platné písomné dojednanie zmluvnej pokuty akoto vyžaduje § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň pokiaľ ide o nárok na pokutu za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 €, zmluvná pokuta za kartu v sume 19,95 €, nárok uplatnil navrhovateľ iba na základe ustanovenia bodov 4.3.1 a 4.5.1 tarify Slovak Telecom, a. s., pre poskytovanie služieb Mágio Sat. V súvislosti s dojednaním nárokov na úhradu zmluvnej pokuty v rámci cenníka a tarifa súd poukazuje na už vyššie vyslovený názor, že právo na zmluvnú pokutu môže byť len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd v časti uplatneného nároku zamietol návrh navrhovateľa na uplatnené zmluvné pokuty fakturované v celkovej výške 358,90 € faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 18.06.2013. Čo sa týka skutočností uvádzaných samotným navrhovateľom ohľadom zmluvných pokút, ktorými boli zabezpečené benefity, ktoré boli odporcovi poskytnuté, súd má za to, že je neprípustné aby poskytovateľ služby ponúkal a následne poskytoval služby za tzv. akciové ceny no súčasne dojednal za účelom akéhosi vyrovnania skutočných nákladov, resp. skutočných cien viacero sankcií v podobe zmluvných pokút, nakoľko takéto konanie môže vzbudzovať dojem akoby nekonkurencieschopnosť poskytovateľa bola skrytá za benefity ale aj za zmluvné pokuty. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti súd návrh v časti uplatneného nároku vo výške 358,90 € zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v nepatrnej časti uplatneného nároku, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.