

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4Nt/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010172
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715010172.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom v trestnej veci odsúdenej U. F.?, nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., adresa na doručovanie G. T. XXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., rozhodujúc o návrhu poškodenej na obnovu konania dňa 13. januára 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku súd návrh poškodenej O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. T. XXX na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 4T/117/2014 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdená U. F.?M. bola rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 4T/117/2014 - 57 zo dňa 24.9.2014 (schválená dohoda o vine a treste) uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a odsúdená na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Zároveň bola zaviazaná nahradiť poškodenej škodu vo výške 860,- eur.

Poškodená podala dňa 19.8.2015 na NS SR obnovu konania vo veci vedenej na OS Skalica pod sp.zn. 4T/117/2014. NS SR vec odstúpil tunajšiemu súdu dňa 18.9.2015. Poškodená v návrhu na povolenie obnovy konania primárne namietala, že jej odsúdená doposiaľ nezaplatila náhradu škodu, nebola zaviazaná na splátky, ako aj to, že nebol braný v pôvodnom konaní zreteľ na to, že sú s manželom chránenými osobami.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 odsek 2 Trestného poriadku v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Podľa § 399 odsek 1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Vzhľadom k tomu, že návrh na povolenie obnovy konania podala poškodená, ktorá nie je oprávnenou osobou na podanie návrhu na povolenie obnovy konania s poukazom na ustanovenie § 396 ods. 1, 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietol ako podaný neoprávnenou osobou podľa § 399 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.