

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/409/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615208189  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615208189.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa na doručovanie: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Agentúra Nitra, Farská 30, 949 01 Nitra proti odporcovi: Š. S., Y.: XX XXX XXX, H. Š. XXX, XXX XX M., o zaplatenie 397,09 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 397,09 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 18.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 23,50 eur na účet navrhovateľa vedený v O., X.O., č.ú. SI. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, KS: XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 397,09 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 18.10.2012 do zaplatenia z titulu dlžného poistného na základe Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2009 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v ktorej bolo dohodnuté štvrtročné platenie poistného. Poistné za poistné obdobie sa stalo splatným splatnosťou poslednej plátky, t.j. 17.10. poistného obdobia. Predmetná poistná zmluva zanikla dňa 1.11.2012 v zmysle §9 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. V zmysle §803 ods.1 OZ má poisťovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. Odporca z predpísaného poistného neuhradil 397,09 eur za obdobie od 25.6.2012 do 17.10.2012.

Okresný súd Topoľčany vydal dňa 30.9.2015 platobný rozkaz č. k. 5C/409/2015-16, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 397,09 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 18.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 23,50 eur.

Odporca v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že uplatnenú sumu 397,09 eur riadne uhradil ešte v minulosti, čo mu potvrdila aj pani T., ktorá s ním dojednala zmluvu za Kooperativu. Zrejme sa jedná len o nejakú nezrovnalosť v evidencii navrhovateľa.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, pričom sa ospravedlnil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom, má doklady z Kooperativy, bol aj za pani B. T., ktorá ho poisťuje, môže vydokladovať všetky doklady, že má zaplatenú poisťku. Predložil súdu doklady priamo z poisťovne, ktoré mu dala pani T.. Ona taktiež nenašla žiaden dlh, že by nezaplatil

nejaké poistné, ktoré sa uvádza v návrhu. Oni v tom majú neporiadok, toto sa týka vozidiel, ktoré boli poistené dodatkami k poistnej zmluve a z tých dokladov, ktoré predkladá vyplýva, že nedlhuje žiadne poistné navrhovateľovi, všetko je zaplatené. Tá suma, ktorú od neho žiada navrhovateľ, tá ani neexistuje, nevie, kde to našli, bola z toho prekvapená aj tá pani T.. Je tam uvedené na tých dokladoch, kedy vozidlo vyradil a kedy bolo zaplatené poistné. Všetky vozidlá, ktoré mal, za všetky má zaplatené poistné. Táto zmluva je skončená už v roku 2011.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním odporcu, oboznámením s Poistnou zmluvou, Dodatkami č.1.4, listom navrhovateľa označenom ako Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka, Výpisom technických dát z poistnej zmluvy, dokladmi predloženými odporcom ako aj s ostatným obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Poistnú zmluvu dňa 31.12.2009 č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 1.1.2010 na neurčito, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel - ročné poistné za počet 5 vozidiel uvedených v prílohách bolo dohodnuté na sumu 900,25eur. Odporca sa zaviazal platiť poistné riadne a včas v rámci štvrtročného poistného obdobia a poukázať ho na účet navrhovateľa mesačne po 225,07 eur.

Z Dodatku č. 1 č. návrhu XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2009 vyplýva, že bolo do súboru poistenia zaradené motorové vozidlo odporcu: Autobus Neoplan, e.č.: D. XXXCD, bolo dohodnuté ročné poistné 394,31eur, lehotné poistné 98,58eur.

Z Dodatku č. 2 č. návrhu XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2009 vyplýva, že bolo do súboru poistenia zaradené motorové vozidlo odporcu: Škoda Superb, e.č.: D. XXXBV, bolo dohodnuté ročné poistné 121,07eur, lehotné poistné 30,27eur.

Z Dodatku č. 3 č. návrhu XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2009 vyplýva, že bolo do súboru poistenia zaradené motorové vozidlo odporcu: Audi A6, e.č.: D. XXX J. a bolo dohodnuté ročné poistné 142,73 eur, lehotné poistné 35,68eur.

Z Dodatku č. 4 č. návrhu XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2009 vyplýva, že bolo do súboru poistenia zaradené motorové vozidlo odporcu: VW Golf, e.č.: D. S. a bolo dohodnuté ročné poistné 121,07 eur, lehotné poistné 30,27eur.

Z listu navrhovateľa adresovaného odporcovi zo dňa 18.3.2015 označený ako „Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka“ vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že jeho poistná zmluva zanikla dňa 1.11.2012 podľa §9 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Poisťovateľ má právo na poistné do dátumu zániku poistenia, t.j. 31.12.2003 v sume 397,09eur.

Z výpisu z technických dát poistnej zmluvy - Výpis inkasného účtu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, č. návrhu XXXXXXXXXXXX, začiatok poistenia 1.1.2010, platenie štvrtročne, zaplatené do 1.1.2012 (za obdobie od 1.1.2010 do 18.8.2015) súd zistil, že odporca zaplatil poistné do 1.1.2012 a má nedoplatok na poistnom v sume 397,09eur.

Odporca neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote, jeho poistenie zaniklo dňom 1.11.2012 pre neplatenie poistného, pričom navrhovateľovi tak vzniklo podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na zaplatenie poistenia do doby zániku poistenia, t.j. do 31.12.2013.

Z dokladov predložených odporcom na čl. 23 až 30 spisu vyplýva, že:

Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, nadzmluva XXXXXXXXXXXX - súbor, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, dátum začiatku 1.1.2010, ročné poistné 394,31 eur, lehotné poistné 98,58eur, platenie štvrtročne, zaplatené do 2.3.2010, akceptovaná výpoveď klienta 6 týždňov pred koncom PO k 31.12.2013, dátum storna 2.3.2010. Vozidlo: NEOPLAN N318K, D. XXXCD.

Inkasný účet Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, dátum začiatku poistenia 1.1.2010, ročné poistné 394,31 eur, lehotné poistné 98,58eur, platenie štvrtročne, predpísaná suma 66,81eur, zaplatená suma 66,81eur, nedoplatok 0eur, zaplatené do 2.3.2010.

Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, nadzmluva XXXXXXXXXXXX - súbor, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, dátum začiatku 1.1.2010, ročné poistné 121,07 eur, lehotné poistné 30,27eur, platenie štvrtročne,

zaplatené do 1.1.2011, akceptovaná výpoveď klienta 6 týždňov pred koncom PO k 31.12.2013, dátum storna 7.9.2010. Vozidlo: Škoda Superb, D. XXXBV.

Inkasný účet Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, dátum začiatku 1.1.2010, ročné poistné 121,08 eur, lehotné poistné 30,27eur, platenie štvrťročne, zaplatené do 1.1.2011.

Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, nadzmluva XXXXXXXXXXXX - súbor, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, dátum začiatku 1.1.2010, ročné poistné 142,73 eur, lehotné poistné 35,68eur, platenie štvrťročne, zaplatené do 3.6.2010, akceptovaná výpoveď klienta 6 týždňov pred koncom PO k 31.12.2013, dátum storna 3.6.2010. Vozidlo: AUDI A6, D. XXXCE.

Inkasný účet Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, dátum začiatku 1.1.2010, ročné poistné 142,37 eur, lehotné poistné 35,68eur, platenie štvrťročne, predpísaná suma 60,26eur, zaplatená suma 60,26eur, nedoplatok 0eur, zaplatené do 3.6.2010.

Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, nadzmluva XXXXXXXXXXXX - súbor, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, dátum začiatku 1.1.2010, ročné poistné 121,07 eur, lehotné poistné 30,27eur, platenie štvrťročne, zaplatené do 10.3.2011, akceptovaná výpoveď klienta 6 týždňov pred koncom PO k 31.12.2013, dátum storna 10.3.2011. Vozidlo: VW GOLF, D. XXXBU.

Inkasný účet Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, dátum začiatku 1.1.2010, ročné poistné 121,07 eur, lehotné poistné 30,27eur, platenie štvrťročne, predpísaná suma 144,29 eur, zaplatená suma 144,29eur, nedoplatok 0eur, predpísané a zaplatené do 10.3.2011, dátum storna 10.3.2011.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 8.1.2015 vyplýva, že s poukazom na doklady predložené odporcom uvádza, že ide o výstup z interného systému navrhovateľa, týkajúci sa štyroch motorových vozidiel zahrnutých do súboru poistenia motorových vozidiel. Uvedené výpisy sú vytvorené zamestnancom obchodného oddelenia navrhovateľa, pričom sa jedná o čiastočnú informáciu o súbore motorových vozidiel. Zamestnanec obchodného oddelenia nemá rovnaké oprávnenia a prístupy do interného systému navrhovateľa ako zamestnanec právneho oddelenia či oddelenia prevádzky poistenia. Predložil súdu zoznam motorových vozidiel, ktoré boli zahrnuté do súborného poistenia v priebehu jeho trvania a výpis z inkasného účtu, ktorý obsahuje jednotlivé platby poistného hradené odporcom. Pri každom motorovom vozidle je uvedený dôvod a dátum zániku poistenia. Poistné uhrádzané odporcom sa v internom systéme navrhovateľa pridružuje k jednotlivým vozidlám podľa poradia, v akom boli zaradené do poistenia. Odporca uhrádza poistné za celý súbor motorových vozidiel a nie je možné uhradiť poistné len na vybrané vozidlá. Ak nie je uhradené poistné za súbor motorových vozidiel v plnej výške, motorové vozidlá zaradené do zoznamu na posledných priečkach zoznamu vykazujú nedoplatok. Navrhovateľ eviduje nedoplatok v sume 397,09eur.

Zo zoznamu motorových vozidiel, ktoré boli zahrnuté do súborného poistenia v priebehu jeho trvania vyplýva: začiatok poistenia: koniec: poistné:

1. č. zmluvy XXXX XXX XXX - D. XXXCD NEOPLAN 1.1.2010, 31.12.2010, 98,58eur, 1.3.2010- zmena držiteľa vozidla

2. č. zmluvy XXXX XXX XXX- D.- Škoda Superb-1.1.2010, 31.12.2010, 30,27eur, 6.9.2010 - zmena držiteľa vozidla

3. č. zmluvy XXXX XXX XXX -D.-AUDI A6- 1.1.2010,31.12.10, 35,68eur, 2.6.2010 - zmena držiteľa vozidla

4. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX-D.-VW GOLF-1.1.2010, 31.12.2011, 30,27eur, 9.3.2011 - zmena držiteľa vozidla

5. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX-D.-VW Passat-1.1.2010, 31,12,2010 -30,27eur, 9.3.2012 12.7.2010 - zmena držiteľa vozidla

6. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX D. XXXCI -MERCEDES BENZ -6.5.2010, 31.12.2010-98,58 eur, 29.12.2010- zmena držiteľa vozidla

7. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX-D.- FIAT Ducato -1.1.2011,31.12.2011-84,03eur -27.5.2011 - zmena držiteľa vozidla

8. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, D.-AUDI A8, 1.1.2011, 31.12.2011, 35,68eur, 11.7.2011 - zmena držiteľa vozidla,

9. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX-D. XXXCN, DAF 2300, 28.1.2011, 31.12.2011,98,58eur, 23.2.2011- zmena držiteľa vozidla,

10. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX- IVECO -1.1.2012, 1.11.2012, 98,58 eur, 1.11.2012 - neplatenie následného poistného v 3.roku

11. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX-vw Passat -1.1.2012, 1.11.2012, 30,27eur,  
1.11.2012- neplatenie následného poistného v 3.roku,  
12. č. z. XXXXXXXXXXXX, Iná značka -1.6.2011, 31.12.2011, 98,58eur,  
21.12.2011- zmena držiteľa vozidla  
13. č.z. XXXXXXXXXXXX- Mercedes -benz,4.8.2011, 31.12.2011-44eur,  
5.12.2011- zmena držiteľa vozidla  
14. č.z. XXXXXXXXXXXX-D., PEUGEOT406, 25.6.2011, 31.12.2012, 33,75 eur,  
17.10.2012 - zmena držiteľa vozidla,  
15. č.z.-XXXXXXXXXX- D., VW Passat, 2.10.2013, 31.12.2013-29,93eur,  
2.10.2013 - chybné alebo duplicitné dojednanie PZ

Podľa § 801 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods.4 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 397,09eur, ktorá suma predstavuje dlžné poistné do dátumu zániku poistenia, t.j. 31.12.2013.

Bolo preukázané, že účastníci dňa 31.12.2009 uzatvorili Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej bol poistený súbor viacerých motorových vozidiel.

Bolo dohodnuté štvrtročné platenie poistného, poistné za poistné obdobie sa stalo splatným splatnosťou poslednej splátky, t.j. 17.10. poistného obdobia.

Poistná zmluva zanikla dňa 1.11.2012 podľa §-u 9 zák.č. 381/2001 Z.z. nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote.

Podľa výpisu inkasného účtu predmetnej poistnej zmluvy, ktorý obsahuje jednotlivé platby poistného odporcom, odporca z predpísaného poistného neuhradil 397,09 eur za obdobie od 25.6.2012 do 17.10.2012. V zmysle §-u 803 ods.1Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má nárok na poistné za dobu do zániku poistenia t.j. do 31.12.2013, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia v sume 397,09 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 18.10.2012 (t.j. odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania s plnením dlhu) do zaplatenia podľa §-u 517 ods.2 OZ.

Odporca svoje tvrdenie, že uhradil navrhovateľovi poistné do zániku poistenia nepreukázal a neuniesol tak dôkazné bremeno.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 8.1.2015 mal súd preukázané, že pokiaľ ide o doklady predložené odporcom, ide o výstup z interného systému navrhovateľa, týkajúci sa štyroch motorových vozidiel zahrnutých do súboru poistenia motorových vozidiel. Uvedené výpisy sú vytvorené zamestnancom obchodného oddelenia navrhovateľa, pričom sa jedná o čiastočnú informáciu o súbore motorových vozidiel. Zamestnanec obchodného oddelenia nemá rovnaké oprávnenia a prístupy do interného systému navrhovateľa ako zamestnanec právneho oddelenia či oddelenia prevádzky poistenia. Vyššie je uvedený zoznam motorových vozidiel, ktoré boli zahrnuté do súborného poistenia v priebehu jeho trvania a výpis z inkasného účtu, ktorý obsahuje jednotlivé platby poistného hradené

odporcom. Pri každom motorovom vozidle je uvedený dôvod a dátum zániku poistenia. Poistné uhrádzané odporcom sa v internom systéme navrhovateľa prideluje k jednotlivým vozidlám podľa poradia, v akom boli zaradené do poistenia. Odporca uhrádza poistné za celý súbor motorových vozidieľ a nie je možné uhradiť poistné len na vybrané vozidlá. Ak nie je uhradené poistné za súbor motorových vozidieľ v plnej výške, motorové vozidlá zaradené do zoznamu na posledných priečkach zoznamu vykazujú nedoplatok.

Z inkasného účtu mal súd preukázané, že odporca má nedoplatok na poistnom v sume 397,09eur, preto jeho tvrdenie ohľadom zaplatenia dlžnej sumy poistného považoval za nedôvodné a nepreukázané.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 23,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.