

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/593/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113219335
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113219335.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: K. K., bytom F. T. 1, D. V., proti odporcovi: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. X, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Q.. M. M., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nitra, o zaplatenie príslušenstva zo sumy 829,85 eur, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 829,85 eura od 17.06.2008 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala voči odporcovi zaplatenia úroku z omeškania zo sumy 829,85 eura. Po spresnení návrhu od 17.06.2008 vo výške 8,5 % ročne. V konaní sp. zn. 15C/192/11 bol odporca zaviazaný na zaplatenie sumy 829,85 eura bez príslušenstva.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol zrušený pre nedoručenia do vlastných rúk odporcu. Odporcovi bol ustanovený opatrovník a vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. konalo v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu, nemá čo doplniť. Odporca jej nevrátil požičanú sumu, vec je u exekútora, tento jej poradil, aby sa domáhala aj úroku z omeškania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : doplnením návrhu z 04.10.2013, 17.04.2014, uznesením súdu č.k. 19RO/248/2013-42 z 02.07.2015, 25C/593/2015-47 z 18.11.2015, pripojeným spisom sp. zn. 15C/192/2011 a zistil tento skutkový a právny stav :

Navrhovateľka poskytla odporcovi sumu 25.000,-Sk, ktoré jej mal vrátiť do 16.06.2008. Odporca jej peniaze nevrátil a bol na to zaviazaný súdom v konaní na OS Nitra 15C 192/11, teda na sumu 829,50 eura bez príslušenstva. Rozsudok bol právoplatný dňa 09.12.2011. Týmto návrhom zo dňa 10.06.2013 sa domáhala navrhovateľka príslušenstva pohľadávky a to úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 17.06.2008 do zaplatenia zo sumy 829,50 eura. Ohľadne istiny prebieha aj exekúcia v rámci ktorej ešte nebola vymožená žiadna suma.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods.3 Občianskeho zákonníka úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods.1 O.z. splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas (ods. 2).

Podľa § 671 ods.1 O.z. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

V zmysle cit. zák. ust. vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd priznal navrhovateľke úroky z omeškania z dlžnej sumy tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Veriteľ má okrem dlhu nárok aj na príslušenstvo pohľadávky, v tomto prípade úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho od splatnosti pohľadávky. Odporca mal vrátiť dlžnú sumu podľa prehlásenia do 16.06.2008, čo sa však nestalo, a následne sa tak dostal do omeškania. Nárok navrhovateľky tak bol oprávnený, pričom výška uplatneného úroku bola v súlade s § 517 O.z. a Nariadením vlády 87/1995 Z.z..

Trovy konania zmysle § 142 ods.1 O.s.p. súd navrhovateľke nepriznal pretože jej žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.