Súd:	Okresný súd Bratislava II
Spisová značka:	17C/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1215225016
Dátum vydania rozhodnutia:	12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michaela Pacherová
ECLI:	ECLI:SK:OSBA2:2016:1215225016.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci navrhovateľa: Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 765 143, zastúpený Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Vlčkova 18, Bratislava, proti odporcovi: B. Z. W.., Z. X, Bratislava o zaplatenie 111,81 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,18 euro spolu s úrokom z omeškania
vo výške 8,15 % ročne zo sumy 59 euro od 26.8.2014 do zaplatenia,
vo výške 8,05 % ročne zo sumy 18,58 euro od 24.09.2014 do zaplatenia,
vo výške 8,05 % ročne zo sumy 11,28 euro od 24.10.2014 do zaplatenia,
vo výške 8,05 % ročne zo sumy 22,95 euro od 25.11.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 euro a náhradu trov právneho zastúpenia 59,98 euro na účet právneho zástupcu navrhovateľa STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., č.ú. XXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 4.11.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. V návrhu uviedol, že dňa 05.01.2009 uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. X., predmetom ktorej bolo zriadenie

a poskytovanie služby uvedenej v Špecifikácii služby. V zmysle uzavretej zmluvy boli odporcovi za poskytnuté služby fakturované poplatky, ktoré však odporca neuhradil.
Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O. s. p.") pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.
Podľa § 200ea O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.
V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 17.12.2015.
Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. X., Špecifikácie služby, dodatku č. 2, faktúry č. XXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu zmluvy o pripojení č. X. zo dňa 05.01.2009 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi účastníkmi konania, na základe nej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi službu v zmysle prílohy zmluvy "Špecifikácia služby" ako Super internet naplno bez TP, Zyxel 660HW na základe Dodatku č. 1 k zmluve o pripojení boli odporcovi poskytnuté aj služby : rýchlejší internet štandard bez TP.
Dňa 28.04.2011 bol uzavretý dodatok č. 2 k pôvodnej zmluve o pripojení. V zmysle špecifikácie služby poskytovanej na základe dodatku č. 2 bola odporcovi poskytovaná služba: rýchlejší internet Štandard bez TPF.
V zmysle článku 2 bod 2.2 a) a b) Špecifikácie služby poskytovanej na základe zmluvy o pripojení zo dňa 05.01.2009 bolo zistené, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté poskytovanie služby Super Internet Naplno bez TP za pravidelný mesačný poplatok 16,27 € s DPH a jednorazový poplatok vo výške 32,87 € s DPH.
Z čl. 2 bod 2.2. a) a b) Špecifikácie služby poskytovanej na základe dodatku č. 2 zmluvy zo dňa 28.04.2011 bolo zistené , že medzi účastníkmi bolo dohodnuté poskytovanie služby Rýchlejší internet Štandard bez TP za pravidelný mesačný poplatok 19,67 € s DPH.
Navrhovateľ vystavil za poskytované služby odporcovi nasledovné faktúry:
" faktúru č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 59 € so splatnosťou dňa 25.08.2014 za poskytnutú službu rýchlejší internet štandard bez TP F
" faktúru č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 18,58 € so splatnosťou dňa 23.09.2014 za poskytnutú službu rýchlejší internet štandard bez TP F
" faktúru č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 11,28 € so splatnosťou dňa 23.10.2014 za poskytnutú službu rýchlejší internet štandard bez TP F-znovupripojenie/odblokovanie prístupu k službe
" faktúru č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 88,21 € so splatnosťou dňa 23.09.2014 za poskytnutú službu rýchlejší internet štandard bez TP F - paušálny poplatok , z ktorej sumy si navrhovateľ v konaní uplatňuje časť vo výške 22,95 €.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.
Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.
Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.
Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase vzniku omeškania ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.
Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka účinného v čase vzniku omeškania ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.
Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania splnením peňažného záväzku.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu. Telekomunikačné služby boli poskytnuté odporcovi riadne, odporca za nich nezaplatil dohodnutú odplatu a preto súd rozhodol v merite veci v časti istiny tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.
Odporca je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr za poskytnuté služby, pričom toto omeškanie trvá. Súd preto prisúdil navrhovateľovi úrok z omeškania zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr vo výške stanovenej vykonávacím právnym predpisom.
O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, odporca plný neúspech. Navrhovateľ má preto právo na náhradu trov konania voči odporcovi, keď tieto navrhovateľ žiadal priznať z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 € a náhrady trov

právneho zastúpenia vo výške 59,98 € za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (1.prevzatia veci a príprava zastúpenia, 2. podanie návrhu vo veci samej na súd) + režijný paušál a 20 % DPH.
Súd podľa § 151 ods. 8 O. s. p. vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. povinný nahradiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.