

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/333/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208523
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208523.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok IČO: 35 923 130 zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporcovi: E. K., G.. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1.406,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/333/2015-12 zo dňa 23. 11. 2015. Odporca j e p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.115,98 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 867,48 eur od 17. 11. 2012 do zaplatenia. Súd konanie o zaplatenie 0,16 eur z 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 17. 11. 2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania 48,72 eur a trov právneho zastúpenia 182,36 eur, ktoré trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13. 10. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.406,01 eur, spolu úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17. 11. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 03. 04. 2012 Zmluvu o pôžičke evid. č. 7106793, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi pôžičku vo výške 2.070 eur, ktorú sa odporca zaviazal uhrádzať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 35,50 eur. Odporca do dnešného dňa zaplatil 71 eur. Listom zo dňa 25. 10. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Na pojednávanie sa neustanovil, ani z dôležitého dôvodu nežiadal o jeho odročenie.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 07. 01. 2016 zobrať navrhovateľ svoj návrh v časti čo do zaplatenia sumy 0,16 eur s príslušenstvom späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Uviedol, že dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje istina plus zmluvná pokuta mínus prijaté úhrady, t.j. 1.293,48 eur + 183,37 eur - 71 eur = 1.405,85 eur.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní trval na podanom návrhu v zmysle jeho čiastočného späťvzatia. Uviedol, že zmluvná pokuta bola dojednaná vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca uhradil len dve splátky vo výške 71 eur.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 03. 04. 2012 (č.l. 3 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 4 spisu), s predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 10. 2012 (č.l. 5-6 spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č.l. 7 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 03. 04. 2012 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7106793, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.000 eur, ktorú sa odporca zaviazal uhrádzať v 60 mesačných splátok po 34,50 eur, termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 04/2017. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 39,06 %, RPMN 39,08 %, priemerná RPMN 45,23 %. Ako vyplýva z prehľadu obrátov na účte odporcu, tomuto bola predpísaná celková čiastka 1.293,48 eur, pokuta 184,49 eur, odporca uhradil dve splátky, spolu 71 eur. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo listom zo dňa 25. 10. 2012.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku je dôvodná, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania a to navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 25. 03. 2012 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7106793 zo dňa 03. 04. 2012. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma odporcom vykonaných úhrad a porušenie povinností odporcom splácať pôžičku riadne a včas medzi účastníkmi konania neboli sporné. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1.405,85 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi navrhovateľom predpísanými splátkami vo výške 1.293,48 eur, zmluvnej pokuty 183,37 eur a odporcom vykonaných úhrad 71 eur. Podľa navrhovateľa bola zmluvná pokuta dojednaná v článku 11 bod 11.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Podmienkou platnosti dojednaní zmluvnej pokuty je podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka je jej písomná forma, rovnako podmienkou platnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je jej písomná forma. Za platné zmluvné dojednanie nemožno považovať Všeobecné obchodné podmienky veriteľa. Tieto majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednaní technického alebo vysvetľujúceho charakteru, nemajú slúžiť na to, aby do nich dodávateľ skryl dojednaní, ktoré môžu byť pre spotrebiteľa nevýhodné alebo ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Navyše Všeobecné obchodné podmienky veriteľa predložené navrhovateľom nie sú odporcom podpísané, preto súd žalobu zamietol v časti čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 183,37 eur.

V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Citované ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa zakotvilo povinnosť súdu v každom konaní preskúmať, či nárok uplatňovaný proti spotrebiteľovi nie je premlčaný, resp. či nie je daná iná zákonná prekážka, ktorá by neumožňovala nárok po práve priznať. Uvedené ustanovenie má procesnoprávny charakter a nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Novým ustanovením sa zdôrazňuje zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offo na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, vyplýva aj z judikatúry viacerých rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie. Nepopierajúc povahu úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu, na otázku premlčania je potrebné vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná. Navrhovateľ podal žalobu na súd dňa 13. 10. 2015. Nakoľko mali strany dojednané plnenie v splátkach splátky, ktorých splatnosť nastala pred 13. 10. 2012, sú premlčané. Jedná sa tak o tri splátky po 35,50 eur, t.j. 106,50 eur, v ktorej časti súd žalobu zamietol.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo súdom priznanej sumy 867,48 eur, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania zo sumy čistej istiny, nakoľko úroky z omeškania nemožno priznať z príslušenstva pohľadávky (úrokov), úroky z omeškania nie sú súčasťou

pohľadávky. Výšku čistej istiny mal súd zistenú z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 7 spisu) po odpočítaní troch premlčaných splátok vo výške 106,50 eur.

V zostávajúcej časti, čo do zaplatenia sumy 0,16 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 17. 11. 2012 do zaplatenia súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p., t.j. pre späťvzatie zastavil.

Súd uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/33/2015-12 zo dňa 23. 11. 2015, ktorým súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušil, nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania do konca lehoty na podanie odvolania voči vyššie uvedenému rozhodnutiu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (79 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (21 %), rozdiel predstavuje 58 %. 58 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 84 eur predstavuje 48,72 eur a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd a účasť na pojednávaní dňa 12. 01. 2016 3 x po 71,37 eur + 2 x režijný paušál po 8,39 eur, 1 x režijný paušál po 8,58 eur + 20 % DPH, spolu 287,36 a náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 12. 01. 2016 vo výške 1 (nakoľko sa právny zástupca navrhovateľa na Okresnom súde Liptovský Mikuláš zúčastnil ďalších troch pojednávaní) Martin - Liptovský Mikuláš a späť pri počte km : 140, priemernej spotrebe 5,30 l/100 km a paušálnej náhrade 0,183 eur/km + 20 % DPH spolu 9,89 eur, náhrada za stratu času 4 polhodiny po 14,30 eur + 20 % DPH : 4 = 17,16 eur, spolu 314,41 eur, z toho 58 % predstavuje 182,36 eur, ktoré súd povolil odporcovi splácať v 10 eur mesačných splátkach z dôvodov vyššie uvedených pod hrozbou straty výhody splátok, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.). Súd právneho zástupcu navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby - špecifikácia pohľadávky zo dňa 05. 01. 2016, nakoľko sa nejedná o úkon účelne vynaložený, keďže navrhovateľ bol povinný splniť si svoju povinnosť tvrdenia spolu s podaním žaloby na súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.