

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/348/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218179  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115218179.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Zelená 1, IČO: 00 170 071 proti odporcovi C.. U. B., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. Z., Z. XXX, o zaplatenie 523,27 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 6,70 Eur, v lehote 3 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Zelená 1, IČO: 00 170 071 časť zaplateného súdneho poplatku v sume 24,30 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby vrátila navrhovateľovi súdny poplatok v sume 24,30 Eur na účet vedený v OTP Banka Slovensko Banská Bystrica, číslo účtu XXXXX/XXXX, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03. 09. 2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 523,27 Eur s príslušenstvom. Uvedená suma predstavovala nedoplatok z vyúčtovania skutočných nákladov za poskytnuté plnenie.

Vo veci bol podľa § 172 OSP vydaný platobný rozkaz č. k. 9C/348/2015 - 18 zo dňa 22. 10. 2015.

Proti vyššie citovanému platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote dňa 23. 11. 2015 odporca odpor, v ktorom uviedol, že návrh zo strany navrhovateľa bol podaný predčasne a keby sa navrhovateľ pokúsil o vyriešenie sporu mimosúdnou cestou, žalovanú sumu by uhradil v najbližšom možnom termíne, pretože žalovanú sumu v stanovenej lehote neuhradil pravdepodobne pre pracovnú zaneprázdnenosť.

Podaním doručeným súdu dňa 21. 12. 2015 navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Uviedol, že nešlo o predčasne podaný návrh, pretože odporcovi bolo riadne doručené vyúčtovanie skutočných nákladov za dodané služby do bytu za obdobie roku 2014 a nedoplatok odporca neuhradil v lehote 30 dní od doručenia. Taktiež si žalovaný neupravil platby stanoveného mesačného zálohového predpisu účinného od 01. 07. 2015, ktorý mu bol doručený spolu s vyúčtovaním. Po podaní návrhu sa nedoplatok zvýšil na sumu 770,17 Eur, podľa stavu k 31. 10. 2015, ktorý odporca uhradil dňa 12. 11. 2015. Zároveň navrhovateľ žiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku a o trovách konania žiadal rozhodnúť v tom zmysle, že na náhradu trov konania v sume 6,70 Eur zaviazal odporcu.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľ podaním zo dňa 18. 12. 2015, doručeným súdu dňa 21. 12. 2015 zobral návrh v celom rozsahu späť, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia konanie vo veci zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, z ktorého vyplýva, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže návrh bol podaný dôvodne, nakoľko tento na súd bol podaný dňa 03. 09. 2015 a odporca žalovanú sumu navrhovateľovi uhradil dňa 12. 11. 2015, súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa druhej vety vyššie uvedeného ustanovenia a zaviazal odporkyňu k náhrade trov konania navrhovateľa v sume 6,70 Eur. Tieto trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za konanie, ktorý nebol navrhovateľovi vrátený.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v platnom znení), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle § 11 ods. 4 uvedeného zákona, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur.

Orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia (§ 11 ods. 6 písm. b/ Zákona č. 71/1992 Zb.).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh v sume 24,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.