

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/423/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203211
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815203211.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanému: X.) T. A., D.. XX.XX.XXXX, N. R. XXXX/XX, XXX XX F., X.) I. A., D.. XX.XX.XXXX, N. R. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 2.173,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného ad1/, žalovanú ad2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 439,78 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne: zo sumy 491,56 Eur od 28.02.2015 do 28.05.2015, zo sumy 490,17 Eur od 29.05.2015 do 26.06.2015, zo sumy 492,50 Eur od 27.06.2015 do 29.07.2015, zo sumy 474,23 Eur od 30.07.2015 do 26.08.2015, zo sumy 466,23 Eur od 27.08.2015 do 30.09.2015, zo sumy 448,12 Eur od 01.10.2015 do 27.10.2015, zo sumy 439,78 Eur od 28.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 11,59 Eur, všetko v mesačných splátkach po 35,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd konanie v časti o zaplatenie 51,79 Eur z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného 1/ a 2/ zaplatiť mu 2 173,02 Eur istiny, s úrokom vo výške 112,30 Eur, úrokmi z omeškania vo výške 11,59 Eur, úrokom vo výške 14,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2 173,02 Eur od 28.02.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 173,02 Eur istiny a zo sumy 112,30 Eur nezaplatených úrokov od 28.02.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 137,00 Eur zaplateného súdneho poplatku.

Žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 14.08.2012 uzavrel so žalovanými Úverovú zmluvu č. 2877, na základe ktorej poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 7 500,00 Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom boli žalovaní povinní splatiť do 27.07.2015. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, a preto boli listom zo dňa 27.02.2015 vyzvaní na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 21.03.2015. Napriek výzve pohľadávka žalobcu voči žalovaným do dňa podania žaloby nebola uhradená. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným ku dňu predčasného zosplatenia, t.j. ku dňu 27.02.2015, predstavovala 2 356,91 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého

úveru vo výške 2 173,02 Eur, z úrokov vo výške 112,30 Eur, predstavujúcich dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý boli žalovaní povinní splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia, a z úrokov z omeškania vo výške 11,59 Eur, poplatkov vo výške 60,00 Eur za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 Eur), dlžné poplatky za poistenie schopnosti splácať úver, ktoré si žalobca v súdnom konaní neuplatňuje. Po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby žalovaní neuskutočnili žiadnu úhradu. Žalobca si voči žalovaným uplatnil aj úroky z nezaplatenej istiny vo výške 14,90 % ročne zo sumy 2 173,02 Eur od 28.02.2015 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne z nezaplatenej istiny 2 173,02 Eur od 28.02.2015 do zaplatenia a ďalej z nezaplatených úrokov 112,30 Eur od 28.02.2015 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 6C/423/2015-26 zo dňa 06. 05. 2015, proti ktorému podal žalovaný 1/ v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalobca vo svojom podaní nezohľadnil všetky platby uskutočnené žalovanými a zároveň uviedol, že všetky platby budú žalovaní realizovať ako platby na istinu a nie na úroky a to v zmysle ust. § 330 ods.2 Obchodného zákonníka. Zároveň poukázal na svoju zlú finančnú a životnú situáciu, a z toho dôvodu žiadal o povolenie splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 35,10 Eur. Žalovaná 2/ vo svojom podaní zo dňa 15.06.2015 uviedla, že v plnom rozsahu sa stotožňuje s odporom podaným žalovaným 1/.

Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu zo dňa 18.06.2015 vzal návrh čiastočne späť a to vo výške 1,39 Eur, vzhľadom k tomu, že podaní žalobného návrhu zaevidoval jedinú platbu v uvedenej výške.

Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

Podľa ust. § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na základe uvedených skutočností súd prejednal vec v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaní 1/ a 2/ na pojednávaní totožne uviedli, že majú uzavretú zmluvu s Prvou oddľžovacou spoločnosťou a súdu krátkou cestou predložili výpis veriteľov a ich bankových účtov, medzi ktorými je aj žalobca, ktorému sa prostredníctvom Prvej oddľžovacej uhrádza splátka 35,10 Eur, o čom predložili aj potvrdenky a transakcie z výpisu účtu. Žalovaný 1/ následne uviedol, že úverovú zmluvu uzavreli ako uvádza žalobca. Vybrali si úver vo výške 7500,- Eur. Úver aj splácali, avšak ich pomery sa zmenili a úver už v takej vysokej sume nevládali uhrádzať, preto sa obrátili na Prvú oddľžovacuú spol., aby im s tým pomohla. Čo sa týka splátok prostredníctvom prvej oddľžovacej, spočiatku si myslel, že úver riadne spoločnosť platí a nie na jeho osobný účet. Vie, že na účte má debet, ten splácajú vo výške 10,- Eur a teraz pribudlo aj 35,10 Eur a preto ani nevedeli kam peniaze ídú. Je dôchodca a poberá dôchodok vo výške 550,- mesačne. Býva v byte s manželkou a synom, ktorý je plnoletý. Mesačne výdavky sú vo výške 180 Eur mesačne, na lieky 100,- Eur štvrťročne a na účet Prvej oddľžovacej spláca 440,- Eur mesačne. Uviedol, že si je vedomý dlhu a navrhol ho splácať v sume 35,- Eur mesačne, pretože vyššiu sumu nie sú schopní uhrádzať. Žalovaná 2/ uviedla, že sa stotožňuje s tvrdeniami manžela, všetko je pravda ako uviedol. Úver brali spoločne, bývajú v jednej domácnosti. Poberá dôchodok vo výške 200,- Eur, splácajú úver spoločnosti Home credit vo výške 80,- Eur mesačne. Navrhla mesačnú splátku, tiež vo výške 35,- Eur.

Žalobca v podaní zo dňa 27.10.2015 uviedol, že eviduje od žalovaných splátky vo výške 35,10 Eur, avšak tieto sú zasielané na osobný účet žalovaného 1/ a nie na úverový účet žalovaných. Nakoľko sa žalovaný 1/ na osobnom účte nachádza v debete (-476,79 Eur), spláca týmito splátkami v prvom rade debet na svojom účte. Žalovaný 1/ mal síce v zmluve uvedený ako inkasný účet svoj osobný účet, ale inkaso môže žalobca vykonávať iba v prípade, že sa osobný účet nenachádza v debete a má dostatočný kredit, čo nie je prípad žalovaného 1/. Ak budú splátky aj naďalej poukazované na osobný účet žalovaného 1/, bude i naďalej v prvom rade splácaný debet na účte a nie pohľadávka z úveru. Z osobného účtu bola na úver započítaná časť úhrady vo výške 51,79 Eur a v tejto časti zobrať žalobca svoj návrh späť a upravil aj petit žaloby.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Zo Úverovej zmluvy č. 000000000002877 zo dňa 14.08.2012 (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., účinné od 01.07.2012 (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“), vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne bezúčelový úver vo výške 7 500,00 Eur, ktorý mali žalovaní splatiť v 36 mesačných anuitných splátkach po 258,83 Eur s termínom splatnosti splátky vždy v 25. deň kalendárneho mesiaca, dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky 28.08.2012 a konečnou splatnosťou úveru dňa 27.07.2015, pričom ročná úroková sadzba - fixná predstavovala 14,90 %, ročná percentuálna miera nákladov 16,86 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu Úverovej zmluvy 13,62 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) 9 389,52 Eur. Poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,00 Eur mesačne. Poplatok za správu úverového účtu predstavoval 1,99 Eur mesačne a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 0,00 Eur. Podľa bodu 1, časti D Splácanie úveru, článku V Úvery pre obyvateľstvo Všeobecných obchodných podmienok, splácanie úveru klientom je vykonávané formou anuitných splátok vo výške uvedenej v Úverovej zmluve, pričom posledná splátka - vo výške zostatku úveru s príslušenstvom musí byť vykonaná najneskôr do dňa splatnosti úveru. V zmysle bodu 2 časti E Poplatky a náklady klienta, článku V Úvery pre obyvateľstvo Všeobecných obchodných podmienok, banka má právo požadovať od klienta nasledovné druhy nákladov: a) istinu úveru, b) úroky úveru, pričom výška a typ úrokovej sadzby budú dojednané v Úverovej zmluve, c) poplatok za poskytnutie úveru, d) poplatok za predčasné splatenie úveru alebo jeho časti so súhlasom banky, ak sa na daný prípad predčasného splatenia úveru vzťahuje, e) poplatok za zmenu zmluvných podmienok na klientovu žiadosť, f) poplatok za poistenie schopnosti splácať úver, g) poplatok za vklad v hotovosti na úverový účet, h) poplatok za potvrdenia a súhlasy vydané bankou na klientovu žiadosť, i) sankčné platby (úroky z omeškania, zmluvné pokuty za omeškanie, poplatky za upomienky / výzvy, pokuty za porušenie zmluvných podmienok).

Z Výpisu z inkasného účtu žalovaného vyplýva, že dňa 14.08.2012 bol z úverového účtu čerpaný úver vo výške 7 500,00 Eur.

Z Prehľadu splátok uhradených žalovanými vyplýva, že žalovaní platbami v období od 27.08.2012 do 27.10.2015 uhradili žalobcovi celkom sumu 7.060,22 Eur. Splátky vo výške 35,14 Eur, ktoré boli v období od 25.03.2015 do 30.09.2015 vkladané na osobný účet žalovaného 1/ nebolo možné zarátať na úhradu úveru, nakoľko osobný účet žalovaného 1/ bol v debete a touto sumou bol uhrádzaný predovšetkým tento debet.

Z Druhej upomienky pred výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 30.12.2014 vyplýva, že nakoľko žalovaní v zmluvne stanovenom termíne neuhradili splátky úveru vo výške 534,49 Eur, žalobca ich požiadal o zaplatenie všetkých omeškaných splátok úveru a sankcií v lehote do 04.01.2015 a zároveň ich upozornil, že v prípade, že v stanovenej lehote nedôjde k uhradeniu pohľadávky, pristúpi k príprave žaloby na súd a k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetného úveru.

Z Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 27.02.2015 vyplýva, že nakoľko žalovaní napriek opakovaným upozorneniam zo strany žalobcu neplnili svoje povinnosti v zmysle zmluvy, rozhodol žalobca o predčasnej splatnosti celého úveru, čím žalovaným vznikla povinnosť jednorázovo uhradiť žalobcovi celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 2 354,10 Eur, a to spolu s poplatkom za túto výzvu vo výške 30,00 Eur najneskôr do 21.03.2015.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti bolo potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedodržania ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.09.2013, t.j. v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.12.2012, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná

alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd dospel k záveru, že Úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

Súd zistil, že Úverová zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V Úverovej zmluve je totiž uvedená mesačná splátka sumou 258,83 Eur a je tam uvedený počet splátok 36. Z uvedeného však nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Žalobca totiž do predmetnej úverovej zmluvy uviedol iba celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. V zmluve bola osobitne uvedená iba výška splátky poplatku za správu úverového účtu, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver a poplatok za poskytnutie úveru. Rozpis splátok dohodnutých v Úverovej zmluve nevyplýva ani z vyššie citovaného bodu 1, časti D Splácanie úveru, či bodu 2 časti E Poplatky a náklady klienta, článku V Úvery pre obyvateľstvo Všeobecných obchodných podmienok.

Súd dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa v súlade s citovaným ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v Úverovej zmluve chýbajú náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Žalobca pri predmetnom spotrebiteľskom úvere požadoval aj úhradu zmluvného úroku, a to vo výške 14,90 % ročne od 28.02.2015 do zaplatenia, pričom súd má za to, že pokiaľ žalobcovi pre nedodržanie podmienok zákona o spotrebiteľských úveroch nevzniklo právo na úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti predmetného úveru, tieto mu nepatria ani po jej vyhlásení.

Vychádzajúc z uvedeného, súd dospel k záveru, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej sumy úveru. Práve z toho dôvodu súd v časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal len rozdiel výšky poskytnutého úveru a doposiaľ uhradenej sumy tak, že od poskytnutého úveru vo výške 7 500,00 Eur, ktorý žalovaní dostali, súd odpočítal uhradené splátky vo výške 7.060,22 Eur, čo predstavuje rozdiel vo výške 439,78 Eur ako nesplatený zostatok spotrebiteľského úveru, ktorý súd priznal žalobcovi ako dlh na Úverovej zmluve.

Súd zároveň priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne z dlžnej sumy od 28.02.2015 do zaplatenia, nakoľko z oboznamovanej výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 27.02.2015 vyplýva, že žalovaní bol v omeškani s vrátením sumy nesplateného zostatku spotrebiteľského úveru najneskôr od 28.02.2015 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a ďalej úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo súm neuhradených splátok úveru odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ktorý súd priznal žalobcovi v

kapitalizovanej podobe v sume 11,59 Eur. Úrok z omeškania bol priznaný v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V časti žiadanej istiny, ktorá prevyšovala rozdiel medzi poskytnutým úverom a vrátenou sumou, súd žalobu žalobcu zamietol. Súd tiež zamietol nároky žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 14,90 % ročne do zaplatenia, vrátane nárokov na zmluvné úroky vyčíslené vo výške 112,30 Eur z neuhradených splátok úveru do dátumu predčasnej splatnosti úveru, nakoľko predmetný spotrebiteľský úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, ako to bolo zdôvodnené vyššie.

Vychádzajúc z ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanému 1/ a 2/ dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 35,- Eur, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, až do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky, vychádzajúc z ich osobných, majetkových a zárobkových pomerov.

Súd s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom, konanie v časti o zaplatenie sumy 51,79 Eur s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) zastavil.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci súd prihladol na skutočnosť, že žalobca bol v konaní len čiastočne úspešný, dokonca úspech žalovaných, ktorým trovy konania nevznikli, presiahol úspech žalobcu, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.