

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201480  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614201480.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom P. O. M. XXX/X, XXX XX L., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 382,68 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy 136,92 eura s prísl. **z a s t a v u j e .**

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

Žalovanému **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 131,34 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

**V r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 6 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozsudku Slovenskej pošty, a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 382,68 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že postupca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 dňa 18.5.2010 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 1952122, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 614,40 eura na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy

2 5C/55/2014

o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 40,96 eura. Doposiaľ uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 286,72 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 14.1.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 382,68 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Zástupca vedľajšieho účastníka podaním zo dňa 7.1.2016 vzniesol námietku premlčania. Z toho dôvodu navrhol žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke zo dňa 18.5.2010, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 14.1.2011, zmluvou o postúpení zo dňa 10.6.2014 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pôžičke evid. č. 1952122 zo dňa 18.5.2010 je zrejmé, že jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 614,40 eura zo strany postupcu žalovanému. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 40,96 eura.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 14.1.2011 vyplynulo, že postupca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný tento list prevzal dňa 18.1.2011, čo je zrejmé z fotokópie doručky na č. I. 6 spisu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 je zrejmé, že postupca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

3

5C/55/2014

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Zástupca žalobcu vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 136,92 eura s prísl. pred pojednávaním dňa 13.1.2016 podaním zo dňa 12.1.2016. Preto súd konanie v tejto časti zastavil (§ 96 ods. 1, 3 O.s.p.).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že postupca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 dňa 18.5.2010 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 1952122 zo dňa 18.5.2010, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 614,40 eura na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 40,96 eura. Doposiaľ uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 286,72 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 14.1.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 382,68 eura. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 je zrejmé, že postupca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Postupca zosplatnil pohľadávku listom zo dňa 14.1.2011, ktorý bol doručený žalovanému dňa 18.1.2011. Nasledujúcim dňom po splatnosti úveru, t. j. 19.1.2011 začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 19.1.2014. Žaloba bola podaná na súd dňa 17.3.2014. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť, a preto už nemohol premlčané právo žalobcovi priznať. Zánikom nároku na platenie istiny z dôvodu premlčania sa premlčí aj samotný nárok na platenie úroku z omeškania. Z uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti ohľadne zaplatenia sumy 245,76 eura s prísl. žalobu zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným ohľadne istiny v sume 136,92 eura s prísl. súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože žalobca zavinil zastavenie  
4 5C/55/2014

konania v tejto časti. Ohľadne zostávajúcej istiny v sume 245,76 eura s prísl. súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalovaný. Žalovanému však žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ohľadne istiny v sume 136,92 eura s prísl. súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože žalobca zavinil zastavenie konania v tejto časti. Ohľadne zostávajúcej istiny v sume 245,76 eura s prísl. súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech vedľajší účastník. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 382,68 eura (136,92 eura + 245,76 eura). Trovy pozostávajú zo zaplatenej časti súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 7.4.2014 v sume 28,21 eura, vyjadrenie zo dňa 7.1.2016 v sume 28,21 eura, účasť na pojednávaní dňa 13.1.2016 v sume 28,21 eura, k tomu patrí 1 x režijný paušál po 8,04 eura, 2 x po 8,58 eura a 20 % DPH v sume 21,89 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 131,34 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Zástupca žalobcu vzal späť žalobu v časti ohľadne zaplatenia sumy 136,92 eura s prísl. pred pojednávaním dňa 13.1.2016 podaním zo dňa 12.1.2016. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 245,76 eura s prísl. Preto súd vrátil žalobcovi zodpovedajúcu časť poplatku v sume 6 eur zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 22,50 eura (22,50 eura - 6 eur), keďže súdny poplatok musí zostať najmenej v sume 16,50 eura (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu vyššie uvedeného zákona).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

5

5C/55/2014

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 13. januára 2016