

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010975
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010975.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 03.10.2022, tento

rozhodol:

Obvinený :
S. O., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom L. X., N. XXXX/XX

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dcéry B. O., nar. XX.XX.XXXX a E. E., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale pobytom G. O., Y. XXX/XX, okres B. a súčasne mu bol rozsah tejto povinnosti určený rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 10P/152/2016-77 zo dňa 07.03.2017, právoplatný dňa 24.04.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry B. O. sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky R. E., a od 08.06.2021 k rukám B. O., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/227/2018-67 zo dňa 01.04.2019, právoplatným dňa 14.06.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry E. E. sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky R. E., a od 10.05.2022 k rukám E. E., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, svoju vyživovaciu povinnosť si od mája 2017 do mája 2022 vrátane na dcéru B. O. a od júla 2019 do mája 2022 vrátane na dcéru E. E. v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu neplnil, s výnimkou úhrad v mesiaci jún 2022, júl 2022, august 2022 a september 2022 spolu vo výške 400,- eur, a tak mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 2373,24 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 66/2022. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.