

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204646
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8719204646.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Richardom Burešom, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokátom, Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35 571 195, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. – C. D., E. XXXX/XX a 2/ mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G., F. XXX/XX, zast. zákonnou zástupkyňou matkou: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G., F. XXX/XX, o zaplatenie sumy 1.253,49 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal právneho predchodcu žalovaných H. B. zaplatiť mu 1.253,49 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.103,67 eur od 1.7.2017 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 149,82 eur od 18.10.2017 do zaplatenia, trovy súdneho poplatku 37,50 eur, trovy právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. V žalobe uviedol, že žalobca a pôvodný žalovaný uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť, na základe ktorej pôvodný žalovaný odoberal z distribučnej sústavy na odbernom mieste Kvetnica 15, 058 01 elektrinu.

3. Za obdobie od 10.5.2016 do 9.5.2017 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na uvedenom odbernom mieste faktúrou č. 700 000 7209 zo dňa 19.5.2017 na sumu 1.133,67 eur s dobou splatnosti do 30.6.2017. Z uvedenej faktúry si žalobca uplatnil len sumu 1.103,67 eur.

4. Za obdobie od 10.5.2017 do 26.9.2017 žalobca na uvedenom odbernom mieste vyúčtoval za spotrebu elektriny faktúrou č. 726 721 8970 zo dňa 3.10.2017 sumu 149,82 eur s dobou splatnosti do 17.10.2017.

5. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku 1.253,49 eur, avšak bezvýsledne. Preto si uplatnil 5 % úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr. Uplatnil si trovy konania.

6. Žalobca svoj nárok zdokladoval faktúrami za predchádzajúce obdobie uhradené právnym predchodcom žalovaných, spornými faktúrami, oznámením o ukončení odberu, upomienkami na úhradu dlhu.

7. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý bolo potrebné podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušiť, pretože žalovaný v priebehu konania zomrel.

8. Následne súd zistil, že po podaní žaloby, dňa 13.12.2019, žalovaný H. B. zomrel. Dedičské konanie bolo vedené Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 11D/150/2019. Po poručiteľovi ostali dedičia, a to A. B. a mal. F. B..

9. Uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 11D/150/2019 – 115 zo dňa 16.9.2021 bolo konanie o dedičstve zastavené. Majetok nepotrebné hodnoty (zostatok na účte v sume 142,19 eur a osobné motorové vozidlo v hodnote 0 eur) bol vydaný A. B., ktorý sa postaral o pohreb poručiteľa.

10. Uznesením č. k. 8Csp/105/2019 – 81 zo dňa 28.12.2021, ktoré sa stalo právoplatné dňa 20.4.2022 súd podľa § 63 ods. 2 CSP rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi poručiteľa.

11. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe nevyjadrili.

12. Žalobca sa nevyjadril, či na žalobe trvá a poukazom na stav poručiteľovho majetku.

13. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, spornými faktúrami, upomienkou a výzvou na úhradu dlhu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

14. Žalobca a právny predchodca žalovaných mali uzatvorenú Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť na odbernom mieste Kvetnica 15 Poprad. Právny predchodca žalovaných za dodanú elektrickú energiu riadne platil podľa predložených faktúr. Za dodanú a fakturovanú energiu v čase od 6.5.2016 do 9.5.2017 vo výške 1.133,67 eur nezaplatil. Preto si žalobca uplatnil náhradu vo výške 1.103,67 eur. Za obdobie od 10.5.2017 do 26.9.2017 si uplatnil sumu 149,82 eur.

15. Žalovaný nereagoval na urgencie a ani na výzvy na úhradu dlhu.

16. Právny predchodca žalovaných dňa XX.XX.XXXX zomrel ako bezmajetný. Dedičské konanie bolo zastavené a bol vydaný nepatrný majetok osobe, ktorá obstarala jeho pohreb. Dedičia po poručiteľovi nezdedili žiaden majetok.

17. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

18. Podľa § 470 ods. 10 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

19. Dedenie je prechod práv a povinností z poručiteľa na jeho právnych nástupcov. Účinky dedenia nastávajú ku dňu smrti poručiteľa bez zreteľa na vôľu dedičov.

20. V danom prípade na žalované v 1. a 2. rade zo zákona prešli smrťou H. B. všetky práva a povinnosti majetkovej povahy, ale aj záväzkové práva. Smrťou poručiteľa na dedičov prechádzajú aj dlhy poručiteľa, ktoré existovali v čase jeho smrti, teda dlh na fakturovanej náhrade za odobratú elektrickú energiu.

21. Ustanovenie § 470 ods. 1 OZ určuje zodpovednosť dedičov za dlhy poručiteľa. Zodpovednosť žalovaných je viazaná priamo na cenu nadobudnutia dedičstva.

22. Poručiteľ H. B. zanechal majetok nepatrnej hodnoty, ktorý súd pri prejednaní dedičstva vydal osobe, ktorá sa postarala o jeho pohreb a podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku dedičské konanie zastavil.

23. Žalovaní ako zákonní dedičia dedením nezískali po poručiteľovi žiadne aktíva, z ktorých by mohli zodpovedať za dlh poručiteľa voči žalobcovi. Preto súd žalobu zamietol.

24. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 17 CSP. Žalovaní si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, z obsahu spisu ani žiadne trovy nevyplývajú. Preto, aj keď boli vo veci plne úspešní, s poukazom na procesnú ekonomiu im voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.