

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Nt/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416010349
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8416010349.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok samosudcom Mgr. Svetlana Filipová na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.10.2022 v trestnej veci odsúdeného Š. F., narodený dňa XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., okres V., adresa na doručovanie V. X, N., okres V., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, o premene trestu povinnej práce, t a k t o

rozhodol:

Podľa § 7 odsek 1 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce súd u p ú š ť a od výkonu trestu povinnej práce uloženého odsúdenému Š. F., narodenému dňa XX.XX.XXXX v N., trestným rozkazom Okresného súdu Prešov spisová značka OT/130/2014 zo dňa 18.08.2014, právoplatným dňa 18.08.2014, vo výmere 200 (dvesto) hodín, ktorého výkon bol nariadený uznesením Okresného súdu Kežmarok číslo konania 6Nt/3/2016-8 zo dňa 04.09.2017, právoplatným dňa 04.09.2017, výkon činností - práce určené na úpravu verejných priestranstiev, vodných zdrojov a iných prácach podľa konkrétnych pokynov vedúcich pracovníkov u poskytovateľa práce I. N., L.H. V. XXX/XX, I. V..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov trestným rozkazom číslo konania OT/130/2014-39 zo dňa 18.08.2014, právoplatným dňa 18.08.2014, uznal Š. F. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona za to, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. A to na tom skutkovom základe, že dňa 15.08.2014 v čase okolo 16.40 hod. vykonal krádež tovaru v hodnote 19,66 € (1 ks Vodka Nicolaus 0,7 l, 6 ks plechovkové pivo 0,5 l Zlatý Bažant 10 %, 6 ks nealkoholické pivo 0,5 l Radler a 1 ks farba na vlasy Syoss colour cream) v obchodnom dome TESCO na Volgogradskej ulici číslo 7/A v Prešove. V predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred skutkom bol postihnutý blokovou pokutou 20,00 € rozhodnutím Okresného úradu Poprad číslo 1/2013/09392 zo dňa 22.10.2013. Za to mu súd uložil podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Dňa 17.06.2016 bol Okresnému súdu Kežmarok doručený právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Prešov spisová značka OT/130/2014 pre účely rozhodnutia o nariadení a výkone trestu povinnej práce so zaradením do súdneho oddelenia 6Nt pod spisovou značkou 6Nt/3/2016.

Samosudca bez návrhu nariadil termín verejného zasadnutia pre účely prejednávania premeny trestu povinnej práce z dôvodu jeho nevykonania na deň 08.09.2022, ktorý odročil pre neprítomnosť odsúdeného.

Verejné zasadnutie dňa 03.10.2022 sa konalo v neprítomnosti odsúdeného podľa § 293 odsek 5 Trestného poriadku, nakoľko predvedenie bolo neúspešné a predvolanie na verejné zasadnutie dňa 08.09.2022 bolo aplikovaním fikcie podľa 66 odsek 3 Trestného poriadku dňa 03.09.2022 riadne a včas doručené odsúdenému s poučením o možnosti konať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti podľa § 293 odsek 5 Trestného poriadku. Po termíne verejného zasadnutia 08.09.2022 odsúdený nedoručil súdu žiadne hodnoverné ospravedlnenie a v uplynulom období neoznámil zmenu adresy na doručovanie pre účely trestného konania, pričom o predmetnom vykonávacom konaní vedel.

Samosudca oboznámil prokurátora so stavom trestnej veci podľa súdneho spisu s tým, že do úvahy prichádzajú tri zákonné alternatívy rozhodnutia. Premena trestu povinnej práce podľa § 55 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 422 Trestného poriadku a § 8 odsek 2 Zákona o výkone trestu povinnej práce, nariadenie nového druhu alebo miesta výkonu trestu povinnej práce podľa § 8 odsek 4 Zákona o výkone trestu povinnej práce alebo upustenie od výkonu trestu povinnej práce z „iného závažného dôvodu“ podľa § 7 odsek 1 Zákona o výkone trestu povinnej práce.

Prokurátor po oboznámení spisu v konečnom návrhu uviedol, že okolnosti prípadu možno považovať za iné závažné dôvody v zmysle zákona a teda súd môže rozhodnúť o upustení od výkonu trestu povinnej práce. Prečin dosúdený spáchal pred viac ako 8 rokmi dňa 15.08.2014, odsúdený bol v super rýchlom konaní dňa 17.08.2014, išlo o jednoduchú triviálnu trestnú vec. V priebehu konania uplynula dlhšia doba takmer 5 rokov, počas ktorých k výkonu trestu nedošlo i pre nečinnosť príslušných úradov i z dôvodu dlhodobej neprítomnosti odsúdeného v mieste trvalého bydliska. Prokurátor poukázal i na právo odsúdeného na spravodlivý súdny proces bez prieťahov.

Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 odsek 2 v spojení s § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Z úradného záznamu probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Kežmarok spisová značka 1Pr/49/2016 zo dňa 04.09.2017 vyplýva, že podmienky výkonu trestu boli s odsúdeným riadne prejednané.

Okresný súd Kežmarok uznesením číslo konania 6Nt/3/2016-8 zo dňa 04.09.2017, právoplatným dňa 04.09.2017, podľa § 3 odsek 4 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce („Zákon o výkone trestu povinnej práce“) rozhodol o výkone trestu povinnej práce odsúdeným spočívajúcim vo výkone činností - v prácach určených na úpravu verejných priestranstiev, vodných zdrojov a iných prácach podľa konkrétnych pokynov vedúcich pracovníkov u poskytovateľa práce - I. N., L. V. XXX/XX, okres V., vo výmere 200 (dvesto) hodín s nástupom dňa 11.09.2017. Dňa 04.09.2017 súd nariadil výkon trestu povinnej práce.

Výzva Okresného súdu Kežmarok na nastúpenie výkonu trestu povinnej práce dňa 11.09.2017 o 8.00 hod. na Obecnom úrade N. s povinnosťou hlásiť sa u starostu obce, T. Q., bola odsúdenému doručená dňa 04.09.2017.

Dňa 23.10.2017 probačný a mediačný úradník podal súdu návrh na premenu trestu povinnej práce, nakoľko v určený deň 11.09.2017 odsúdený na výkon trestu povinnej práce nenastúpil a svoju neúčast ani nijako neospravedlnil. Lustráciou bolo zistené, že odsúdený sa v tom čase nenachádzal v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže SR. Predvolaný odsúdený sa nedostavil ani na podanie vysvetlenia dňa 02.10.2017 o 9.00 hod.

Opatrením predsedníčky Okresného súdu Kežmarok 1SprV/3/2022 zo dňa 24.03.2022 bola vec prerozdelená a dňa 10.05.2022 pridelená novému zákonnému sudcovi JUDr. Dušanovi Miškovčikovi. Opatrením predsedníčky tunajšieho súdu 1SprV/4/2022 zo dňa 17.05.2022 bola trestná vec prerozdelená a dňa 27.06.2022 pridelená novej zákonnej sudkyňi Mgr. Svetlane Filipovej.

Z odpisu registra trestov odsúdeného podľa k stavu k 07.09.2022 vyplýva, že po uložení trestu povinnej práce Okresným súdom Prešov v konaní sp.zn. 0T/130/2014, bol následne 4 x trestne stíhaný a odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad v konaní sp.zn. 0T/150/2014, právoplatným dňom 02.10.2014, mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 30.03.2015. Rozsudkom Okresného súdu Poprad v konaní sp.zn. 5T/41/2016, právoplatným dňom 09.05.2016, mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace v ústave so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 24.02.2017. K tomu mu súd uložil ochranné protialkoholické, protitoxikomanické i psychiatrické liečenie ústavnou formou, z ktorého bol prepustený dňa 07.08.2018. Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava v konaní sp.zn. 0T/11/2017, právoplatným dňom 28.02.2017, mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 25.08.2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava v konaní sp.zn. 3T/20/2018, právoplatným dňom 27.03.2018, mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka v ústave so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 13.09.2019.

Podľa § 7 odsek 1 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o výkone trestu povinnej práce“), predseda senátu môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku, ak je odsúdený podľa zaslanej lekárskej správy o jeho zdravotnom stave nie staršej ako 30 dní v dôsledku zmeny zdravotného stavu, ktorý si úmyselne neprivodil, trvalo práceneschopným

alebo invalidným alebo bez zavinenia odsúdeného nebol výkon tohto trestu nariadený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol trest povinnej práce uložený, alebo z iného závažného dôvodu. Trest povinnej práce bol odsúdenému riadne právoplatne uložený dňa 18.08.2014 za skutok spáchaný dňa 15.08.2014, pričom Okresnému súdu Kežmarok bola trestná vec pre účely vykonávacieho konania doručená po takmer dvoch rokoch dňa 17.06.2016. Procesné úkony zo strany zákonného sudcu a probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Kežmarok sa vykonávali v období od 04.09.2017 do 23.10.2017 pre účely nariadenia a výkonu trestu.

Po predložení návrhu probačného a mediačného úradníka zo dňa 23.10.2017 na premenu trestu povinnej práce pre nenastúpenie odsúdeného na jeho výkon po tom, čo podmienky boli s ním riadne prejednané, súd aj z dôvodov neprítomnosti odsúdeného nekonal. A to od 23.10.2017 až do úkonu nariadenia verejného zasadnutia v termíne 08.09.2022 (pokyn sudcu zo dňa 16.09.2022).

Súd poukazujúc na právo odsúdeného i vo vykonávacom konaní mať garancie spravodlivého súdneho procesu bez zbytočných prieťahov uvádza, že odsúdený bol opakovane počas plynutia premlčacej doby od 23.10.2017 do 13.09.2019 vo výkone trestu odňatia slobody, teda k dispozícii súdu (možnosť predvedenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody na verejné zasadnutie na súd).

Podľa zákona sa má trest povinnej práce vykonať do 1 roka od nariadenia, zákon upravuje možnosť upustenia od výkonu trestu, ak nebol nariadený do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Výkon trestu v tomto prípade síce bol nariadený do 3 rokov, k vykonaniu nedošlo z dôvodov na strane odsúdeného i na strane konajúceho súdu. Súd vzhľadom na čas spáchania prečinu a na nízku mieru závažnosti prečinu, za ktorý bol odsúdený potrestaný uložením trestu povinnej práce a vzhľadom na tú skutočnosť, že po nariadení výkonu trestu povinnej práce odsúdený opakovane vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, pristúpil k upusteniu od výkonu trestu povinnej práce.

Prvok individuálnej prevencie naplnili nepodmienečné tresty odňatia slobody vykonávané odsúdeným v období ohraničenom od 23.10.2017 do 13.09.2019 a nie je účelné ani zmysluplné s takým časovým odstupom rozhodovať o nariadení výkonu nového druhu a miesta výkonu trestu povinnej práce, rovnako ani o premene trestu povinnej práce na nepodmienečný trest odňatia slobody. Preto súd v súlade s § 7 odsek 1 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce od výkonu trestu povinnej práce u odsúdeného upustil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 7 odsek 2 Zákona o výkone trestu povinnej práce, ak bolo upustené od výkonu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku, považuje sa trest za vykonaný dňom, keď nadobudlo také rozhodnutie právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 7 odsek 3 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce).