

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315215806
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315215806.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o S.. U. Y. Y., J.. X.X. XXXX v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov : M. Y., J.. XX.X. XXXX, G. Y. X., H.E. XX a U. M., J.. X.X. XXXX, G. X., K. XX, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

S.. U.N. Y., J.. X.X. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.

Obidvaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou XX,-D. mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 3.9. 2015.

Zaostalé výživné za obdobie od 3.9. 2015 do 12.1. 2016 vo výške 72,91 EUR je otec povinný zaplatiť do 30.tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa sa návrhom súdu doručeným dňa 3.9. 2015 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu. Maloletého žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť výživné vo výške 100,-EUR mesačne od 8.4. 2014. Navrhla, aby súd rozhodol tak, že obaja rodičia budú oprávnení mal. dieťa zastupovať.V návrhu ako i na pojednávaní uviedla, že s otcom dieťaťa nemali vytvorenú spoločnú domácnosť. Otec od narodenia syna v dvoch prípadoch zakúpil dve balenia plienok a jeden krém, 29.11. 2015 prispel sumou 100,-EUR na dieťa a zakúpil na požiadanie matky dieťaťu ošatenie v hodnote okolo 100,-EUR. Napriek tomu, že na výživu maloletého neprispieva je s ním v kontakte raz až dva krát za týždeň na základe dohody s matkou dieťaťa. Matka uviedla, že maloletý spáva raz denne v rôznych hodinách, závisí to od toho o koľkej hodine sa ráno zobudí. Je kojenný, avšak aj prikrmovaný. Podľa odhadu matky na potreby dieťaťa mesačne vynaloží asi 100,-EUR, keďže mesačne minie dve balenia plienok, ktoré spolu stoja okolo 30,-EUR, dieťaťu kupuje ošatenie, hygienické potreby i stravu. Synovi uhrádza sporenie ako i životné poistenie. Sama je poberateľkou rodičovského príspevku a má i príležitostný príjem zo sprostredkovania predaja vo výške do 100,-EUR mesačne. Finančne jej vypomáhajú aj rodičia.

Súd rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý mal doručenie predvolania na deň 24.11. 2015 riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Doručenie predvolania na pojednávania na deň 12.1. 2016 mal vykázané v súlade s § 47 odsek 2 O.s.p.

Kolízny opatrovník navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matke a zo strany otca určiť výživné vo výške 80,-EUR mesačne odo dňa podania návrhu na súd s tým, že budú do zaostaleho výživného započítané plnenia, ktoré otec dieťaťu poskytol dobrovoľne.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav :

Mal. dieťa pochádza z mimomanželského pomeru. Rodičia dieťaťa nemali vytvorenú spoločnú domácnosť. Otec maloletého na jeho výživu pravidelne neprispieva, odo dňa začatia konania podľa udania matky prispel sumou 100,- EUR dňa 29.11. 2015 a zakúpil v tej istej hodnote mal. dieťaťu ošatenie. Dieťa však otec na základe dohody s matkou navštevuje každý týždeň.

Matka maloletého je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 EUR a rodinných prídavkov vo výške 23,52 EUR mesačne. Je výlučnou vlastníčkou bytu, v ktorom s dieťaťom býva a pozemku, ktoré nadobudla darovaním. Mesačne uhrádza do fondu rozvoja opráv 10,-EUR, za vodu 6,-EUR, elektrinu 38,32 EUR, plyn 52,-EUR, RTVS 4,64 EUR, poplatok za mobilný telefón okolo 100,-EUR, svoje poistenie 25,20 EUR, poistenie syna 23,48 EUR, sporenie pre syna 23,60 EUR a komunálny odpad 2,43 EUR. Tiež má nepravidelný príjem zo sprostredkovania predaja tovaru pre spoločnosť TUPPERWERE do 100,- EUR mesačne. Je vlastníčkou motorového vozidla. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec dieťaťa je rozvedený (rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 17.6. 2014, č.k. 10P/8/2014-82). Z jeho manželstva pochádza S.. D., J.. XX.X. XXXX, ku ktorej bolo určené výživné 150,-EUR mesačne a plnoletá dcéra D., J.. X.X. XXXX, ktorá podľa oznámenia jej matky na vlastnú žiadosť prerušila vysokoškolské štúdium. V období od 1.12. 2014 do 15.9. 2015 bol otec zamestnancom spoločnosti K., N..V..Q.. so sídlom v Leviciach, kde za obdobie január až júl 2015 dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 400,-EUR. Podľa oznámenia tohto zamestnávateľa s otcom bol rozviazaný pracovný pomer podľa § 68 odsek 1 písm. b) Zák. práce, t.j. okamžitým skončením zo strany zamestnávateľa z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny. Nie je vlastníkom motorového vozidla. Podľa zistenia súdu nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti ani dávok v hmotnej núdzi. Lustráciu cestou sociálnej poisťovne bolo zistené, že nie je od 15.9. 2015 zamestnaný. Otec ani napriek žiadosti súdu nepredložil doklady preukazujúce jeho mesačné výdavky.

S.. U. Y. sa nachádza v celodennej starostlivosti matky, je zdravý.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Výživou dieťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb (jedlo, ošatenie atď.), ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby a pod.) Na druhej strane sú odôvodnené potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

Dokazovaním v predmetnej veci mal súd preukázané, že matka návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu podala dôvodne, keď rodičia dieťaťa spolu nežijú a otec si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu pravidelne, dobrovoľne neplní. S poukazom na vek dieťaťa, vyjadrenie kolízneho opatrovníka ako i skutočnosť, že od narodenia maloletého matka starostlivosť o dieťa zabezpečuje celodenne a na požadovanej úrovni, súd S. U. Y. zveril do jej osobnej starostlivosti. Súd určil, že obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, keď ani jeden z rodičov nebol pozbavený resp. obmedzený vo svojich rodičovských právach a povinnostiach. Výživné zo strany otca určil súd vo výške 70,-EUR mesačne, ktoré výživné je primerané súčasným odôvodneným potrebám dieťaťa ako i možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, pričom matka, ktorá je s dieťaťom na rodičovskej dovolenke a nemôže si z tohto dôvodu objektívne zvýšiť príjem, výkonom svojej osobnej starostlivosti o dieťa vyživovaciu povinnosť otca sčasti vyvažuje. Pri určení výživného súd neprihliadol na skutočnosť, že otec je v súčasnosti nezamestnaný, nakoľko o zamestnanie prišiel zo subjektívnych dôvodov (porušenie pracovnej disciplíny), ktoré počíňanie otca súd vyhodnotil v súlade s § 75 odsek 1 Zákona o rodine ako vzdanie sa zamestnania bez dôležitého dôvodu. Pri určení výživného preto vychádzal súd z príjmu otca, ktorý i naďalej mohol dosahovať, pričom prihliadol i na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Výživné súd v súlade s § 77 odsek 1 Zákona o rodine určil odo dňa začatia konania t.j. 3.9. 2015, nakoľko matka nijakým spôsobom nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie výživného späťne pred začatím konania. Otcovi od 3.9. 2015 do dňa rozhodnutia súdu 12.1. 2016 na výživnom vznikla zaostalosť vo výške 72,91 EUR (mal zaplatiť: september 70,-EUR : 30 dní = 2,33 EUR x 27 dní + 3 mesiace x 70,-EUR, zaplatil 100,-EUR hotovosť, za 100,-EUR nakúpil ošatenie), ktorú zaostalosť je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 146 odsek 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa jedná o konanie, ktoré súd mohol začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie predpisu.

exekúcie podľa osobitného

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.