

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010430  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315010430.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.01.2016 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný Z. G., T.. XX.XX.XXXX D. H., bytom H.G. - G. I., Y. XXXX/XX,

je v i n n ý, ž e

dňa 09.03.2015 v čase o 21.30 hod. v Šali - Veči na ulici Nitrianskej viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. H.-XXXEN, napriek tomu, že má rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava I. pod číslom konania ORP-P-123/BAI-ODI1-2014 zo dňa 22.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2014 a vykonateľnosť dňa 07.05.2014, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 14 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa mu  
u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. j, l), § 38 ods. 3/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4(štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1/ Tr. zákona výkon uloženého trestu sa mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, 2/ Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2(dvoch) rokov.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, svedka I. H., vypočutím svedkyne I. Y. U. ako i ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

V danej trestnej veci na základe podanej obžaloby Okresnou prokuratúrou v Galante zo dňa 14.05.2015 pod sp. zn. 2Pv 168/15/2202 bol dňa 01.06.2015 pod sp. zn. 2T/81/2015 vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obvinený v zákonnej lehote podal odpor, s tým, aby vo veci sa nariadilo hlavné pojednávanie, bližšie podaný odpor nezdôvodnil. Z uvedeného dôvodu bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktoré sa obžalovaný bez ospravedlnenia nedostavil. Nakoľko boli splnené podmienky na zákonný postup v zmysle § 252 ods. 3/ Tr. poriadku, súd konal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Z prečítanej výpovede obžalovaného Z. G. z prípravného konania vyplýva, že v kritickom čase chcel odvieť svojho kamaráta z Bratislavy do Nových Zámok. V meste Šaľa, časť Veča na Nitrianskej ulici ho zastavila policajná hliadka. Keď si od neho vypýtali doklady k vedeniu vozidla, hneď im povedal, že vodičský preukaz má odobratý, avšak sa domnieval, že zákaz mu končil. Dychová skúška bola negatívna.

Svedkyňa I. Y. U. vypovedala, že v kritickom čase spolu s kolegom H. vykonávali policajnú službu. Počas služby okolo 21.30 hod. v mestskej časti Veča spozorovali osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, na ktorom nesvietilo pravé zadné svetlo. Z toho dôvodu vozidlo zastavili a vykonali kontrolu. Vodič bol vyzvaný, aby predložil doklady na vedenie motorového vozidla, ale predložil iba občiansky preukaz s tým, že vodičský preukaz má zadržaný a zabudol ho vyzdvihnúť. Následne bola vykonaná lustrácia a zistené, že dňa 22.04.2014 mal uložený zákaz vedenia motorového vozidla na dobu 14 mesiacov s rozhodnutím ODI Bratislava I. Vec následne odstúpili na riešenie ODI Šaľa.

Z prečítanej výpovede svedka I. H. z prípravného konania vyplynulo, že počas kontroly osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia s EČ: H.-XXXEN v Šali - Veči, na ktorom vozidle nesvietilo zadné pravé svetlo, bolo zistené, že vodič nemá vodičský preukaz, má ho zadržaný rozhodnutím ODI Bratislava I.

Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Bratislava I zo dňa 22.04.2014 pod č. ORP-P-123/BAI-ODI1.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2014 bola Z. G. o. i. uložená sankcia vedenia motorového vozidla akéhokoľvek druhu na dobu 14 mesiacov.

Na základe takto vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku a ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa v prípravnom konaní doznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie aj oľutoval. Na obranu uviedol, že si myslel, že dopravným inšpektorátom uložený zákaz vedenia motorového vozidla sa mu končil. Túto jeho obranu súd hodnotil ako účelovú, nakoľko uložená sankcia mu trvala až do 22.06.2015. Okrem vlastného doznania bol usvedčený aj výpoveďou vypočutej svedkyne na hlavnom pojednávaní I. U. ale aj prečítanou výpoveďou svedka H., ale aj listinnými dôkazmi. Jeho protiprávne konanie na základe vyššie uvedených jednoznačných dôkazov súd kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, nakoľko viedol osobné motorové vozidlo i napriek tomu, že túto činnosť mal zakázanú Rozhodnutím ODI Bratislava I zo dňa 22.04.2014 na dobu 14 mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na poľahčujúce ako aj priťažujúce okolnosti prípadu. Poľahčujúce okolnosti súd konštatuje v doznaní obžalovaného ku spáchaniu skutku a oľutovanie svojho konania ako aj skutočnosť, že doposiaľ nebol súdom trestaný (§ 36 písm. j, l) Tr. zákona). Priťažujúcu okolnosť nezistil. Takto mu uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého trestu mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Na dosiahnutie jeho nápravy a nakoľko trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu podľa § 61 ods. 1, 2/ Tr. zákona uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov. Takto uložený trest súd považuje za adekvátny, spravodlivý, ktorý splní svoj prevýchovný účel.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.