

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8PPOm/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616896252  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616896252.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa M. I., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, dieťa matky pozbavenej spôsobilosti na právne úkony O. I., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. G. XXX, zast. opatrovníkom W. T., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. XXX/XX, W. a otca neurčeného, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

n a r i a d' u j e predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa M. I., I.. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do starostlivosti Detského domova V..

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odbor sociálnych vecí a rodiny, dňa 12.01.2016 o 8,30 hod. doručil súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia o okamžitom umiestnení maloletého dieťaťa M. I., nar. XX.XX.XXXX do Detského domova V..

Návrh odôvodnil tým, že dňa 08.01.2016 matka dieťaťa O. I. telefonicky nahlásila z Mestskej tržnice z Y. na Obvodné oddelenie PZ Lučenec, že ju jej druh W. T., nar. XX.XX.XXXX fyzicky napadol a následne pod vplyvom alkoholu odniesol jej syna mal. M. I. do W.. Po príchode hliadky PZ Lučenec bolo zistené, že maloletý mal poranenia tváre a to škrabance v oblasti očí, pod očami na ľavom líci. Pán T. uviedol, že syna fyzicky napadla vlastná matka, lebo plakal a bol hladný. Na mieste boli rodičia podrobení dychovým skúškam na prítomnosť alkoholu v dychu s pozitívnym výsledkom.

Počas prítomnosti hliadky na mieste matka nebola schopná maloletého prebaľiť. B.. M. maloletého vyzliekla a bolo zistené, že maloletý je zjavne zanedbávaný, bol špinavý, oblečenie nezodpovedalo veľkosti dojčťa a bol podchladený. Nakoniec maloletého prebalil p. T. /údajne otec dieťaťa/. Počas obliekania matka začala byť voči maloletému agresívna, nasilu mu navliekala body a následne bola vykázaná z miestnosti kde B.. M. obliekla maloletého. V domácnosti sa nenachádzali žiadne hygienické potreby pre maloleté dieťa, okrem plienok a zvlhčených utierok.

Na základe uvedených skutočností bola vyrozumená aj službukonajúca pracovníčka ÚPSVaR Lučenec ako aj RZP NsP Lučenec. Maloletý bol prevezený na detské oddelenie do NsP Lučenec, kde sa aj momentálne nachádza.

Taktiež k návrhu na vydanie predbežného opatrenia pripojil aj úradný záznam Obvodného oddelenia PZ Lučenec zo dňa 08.01.2016 č.p. ORPZ- LC-OPP3 preukazujúce na skutočnosti poukázané v návrhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný vzhľadom na skutočnosť, že niet žiadnej inej fyzickej plnoletej osoby, ktorá by maloletému mohla zabezpečiť starostlivosť.

Súd nahliadnutím do súdneho registra zistil, že na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/317/2015 sa vedie konanie o určenie otcovstva voči maloletému dieťaťu, ktoré nie je ku dňu 12.01.2016 nie je právoplatne skončené.

Podľa § 75a ods. 1, 3 a 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p. ), ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Uznesenie o nariadenie predbežného opatrenia podľa ods. 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, uznesenie spolu s vyzrozením, že sa jeho výkon uskutočnil, doručí dodatočne súd príslušný podľa § 88 ods. 1 písm. c/.

Predbežné opatrenie podľa ods. 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na skutkový stav.

Súd zistil, že záujem maloletého M. I., nar. XX.XX.XXXX si v súčasnosti vyžaduje, aby bol dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby uvedenej vo výroku tohto uznesenia. Je to nevyhnutné pre jeho život, zdravie, priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, ktorý je v súčasnosti vážne ohrozený.

Súd nariadil toto predbežné opatrenie a rozhodol o ňom podľa § 75 odsek 5 veta tretia O.s.p. najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku, je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 171 ods. 4 O.s.p. uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podľa § 75a, je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.