

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/183/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202877  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315202877.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporcom 1) P. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., L. XXX a 2) G. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., L. XXX o zaplatenie 343,60 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne domáhal uloženia povinnosti odporcom zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 393,60 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX bol odporkyňou v rade 1) poskytnutý úver vo výške 990,-Eur splatný v 36 mesačných splátkach po 56,20 Eur. Odporca v rade 2) pristúpil k záväzkom odporkyne v rade 1) ako spoludlžník. V súlade so zmluvou poskytol navrhovateľ odporkyňou v rade 1) dňa XX. XX. XXXX revolving vo výške 1 348,80 Eur splatný v 24 mesačných splátkach po 56,20 Eur. Odporkyňa v rade 1) sa dostala do omeškania so 45. splátkou a do okamžitej splatnosti úveru zaplatila celkom sumu 2 978,40 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa v rade 1) bola v omeškanií so zaplatením splátky č. 45 o viac ako tri mesiace vyhlásil navrhovateľ okamžitú splatnosť úveru a ku dňu 15. 02. 2015 mala odporkyňa v rade 1) zaplatiť sumu 393,60 Eur. Odporcovia neuhradili dlžnú sumu, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporcom bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrili k návrhu. Odporcovia vo svojom vyjadrení uviedli, že odporkyňa v rade 1) má dôchodok vo výške 241,-Eur, platia nájom 200,-Eur mesačne, vodu 66,-Eur, elektrinu 75,-Eur a niekedy im nevychádza ani na lieky.

Uznesením č.k. 5C/183/2015-23 zo dňa 27. 08. 2015 súd konanie na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom v časti istiny vo výške 50,-Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 50,-Eur od 10. 04. 2015 do zaplatenia zastavil z dôvodu, že odporcovia dňa 10. 04. 2015 zaplatili sumu vo výške 50,-Eur.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/183/2015, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, oznámením o zosplatnení, vyjadrením odporcov, čiastočným späťvzatím návrhu a návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), j) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporkyňa v rade 1) ako dlžníčka a odporca v rade 1) ako spoludlžník na základe žiadosti o poskytnutie úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorú podpísali dňa XX. XX. XXXX v Brezne a navrhovateľ dňa XX. XX. XXXX v Bratislave žiadali o poskytnutie úveru vo výške 990,-Eur, ktorý chceli splácať 36 mesiacov k 10. dňu v mesiaci v mesačných splátkach vo výške 56,20 Eur, zmluvná odmena mala byť vo výške 1 033,20 Eur, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %. Zároveň žiadali o revolving, kde poskytnutá čiastka mala byť 566,50 Eur, zmluvná odmena 782,30 Eur, pri predpokladanej RPMN 60,28 % a ročnej úrokovej sadzbe 68,44 %.

Súčasťou tejto žiadosti je aj bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je však uvedené "nevypíňajte". Viditeľne iným typom písma sú v tejto časti doplnené údaje o poskytnutej čiastke úveru 990,-Eur, splatnosti úveru 36 splátok v 10. deň v mesiaci, výške mesačnej splátky vrátane úrokov 56,20 Eur, zmluvnej odmene (predstavujúcej celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1 033,20 Eur, RPMN 66,94 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %, priemernej RPMN 48,66 %, poskytnutej čiastke revolvingu 566,50 Eur, zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu 782,30 Eur, predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 56,09 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 68,44 %. V bode 13 predmetnej žiadosti je uvedené, že riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Súdu bolo doložené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, kde je uvedené, že odporcom bol schválený úver vo výške 990,-Eur so splatnosťou 36 mesiacov, výškou mesačnej splátky 56,20 Eur, splatnosťou prvej splátky dňa 10. 06. 2010, poslednej splátky dňa 10. 05. 2013, RPMN 66,94 %, priemernou RPMN 48,66 % a schválená výška revolvingu 655,78 Eur, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 655,78 Eur, výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 56,20 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 56,09 %, s úverovým limitom 990,-Eur, so zmluvnou odmenou za poskytnutie úveru 1 180,51 Eur, odmenou za poskytnutie služby vo výške 147,31 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01 %, so zmluvnou odmenou za poskytnutie každého revolvingu 782,30 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 68,44 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere XX. XX. XXXX.

Podľa listu navrhovateľa zo dňa 27. 04. 2014 malo byť odporkyňa v rade 1) oznámené, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 45, 46, 47 spolu vo výške 168,60 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 76 dní a v prípade ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Prílohou k návrhu na začatie konania bola karta klienta k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že odporcovia zaplatili do 08. 01. 2015 spolu sumu 2 978,40 Eur.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 13. 07. 2015 bol odporkyňa v rade 1) vyplatený úver vo výške 842,69 Eur, keď od sumy 990,-Eur navrhovateľ odpočítal odplatu za možnosť odkladu splátok a revolvingový úver vo výške 566,50 Eur, teda spolu suma 1 409,19 Eur.

Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Zákon o spotrebiteľských úveroch ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú resp. sú uvedené nesprávne považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V samotnom texte zmluvy, ktorý odporcovia podpísali sa však nenachádzajú informácie o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, dátum splatnosti prvej splátky, ani dátum splatnosti poslednej splátky, teda údaj o konečnej splatnosti úveru,

príčom tieto údaje neobsahujú ani zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere. V zmluve je uvedená iba výška splátky 56,20 Eur, pričom nie je zrejmé, aká časť tejto splátky pripadá na istinu, aká na úroky a aká na prípadné poplatky a k zmluve nebol doložený ani žiadny splátkový kalendár, z ktorého by boli tieto skutočnosti zrejmé. Súd má tiež za to, že zmluva neobsahuje ani konečnú splatnosť úveru (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky a nakoniec ani prvej splátky). V samotnej zmluve je uvedený údaj o splatnosti úveru 36 mesiacov, dátum prvej splátky a poslednej splátky však uvedený nie je. Údaj o dátume splatnosti poslednej splátky obsahovalo iba oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Toto oznámenie nie je podpísané odporcami a súdu ani nebolo preukázané, že odporcom bolo toto oznámenie doručené, pričom bolo vyhotovené až tri dni po podpise zmluvy odporcami. V čase podpisu zmluvy teda neboli odporcovia ako spotrebiteľia informovaní o všetkých skutočnostiach, ktoré by mohli ovplyvniť ich rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok budú mať záujem o predmetný úver. Tieto informácie im mali byť poskytnuté až po podpise zmluvy, a to v oznámení o schválení úveru, čo súd považuje za nekalú obchodnú praktiku zo strany navrhovateľa ako veriteľa. Obchodná praktika považuje za klamlivú, ak obsahuje nesprávne informácie a je pre to nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom, vrátane celkového prevedenia, uvádza do omylu alebo je spôsobilá viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj keď je táto informácia vecne správna vo vzťahu k jednému alebo viacerým nasledujúcim prvkom, pričom v oboch prípadoch zapríčiňuje alebo je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uzatváranie zmlúv, ako aj činnosti tomu predchádzajúce sú nepochybne konaním, ktoré nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi ani nesmie byť spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľom. Dlžník v čase podpisu zmluvy nemá vedomosť o tom v akej výške a s akými podmienkami bude úver schválený, pretože schválenie úveru mu má byť oznámené až následne navrhovateľom, kedy už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, výšku úrokov, výšku splátky, splatnosť úveru a ostatné podmienky vzťahujúce sa na úver. V bodoch 5 a 6 je tiež uvedený údaj o predpokladanej RPMN pri úvere a pri revolvingovom úvere. Tieto údaje však nie sú totožné, pretože v bode 5 sú uvedené údaje 70,01 % a 60,28 % a v bode 6 (ako aj v oznámení o schválení úveru) sú uvedené údaje 66,94 % a 56,09 %. V doloženej zmluve a oznámení o schválení úveru nie je ani totožný údaj o výške revolvingu, keď v zmluve je uvedený údaj 566,50 Eur, ale v oznámení údaj 655,78 Eur.

Podľa zmluvy výška ročného úroku z úveru predstavovala 70,01 % a pri revolvingu 68,44 % ročne, pričom z internetovej stránky NBS boli zistené priemerné úrokové miery spotrebiteľských úverov od 1 do 5 rokov v r. 2010 vo výške 13,67 %. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Pri dojednávaní úrokov koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom, aby boli poskytované neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou je výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Súd považuje za v rozpore s dobrými mravmi skutočnosť, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o úvere v časti odplaty, pri ktorej bola dohodnutá vyššie uvedená výška úrokov za absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi vzhľadom na to, že podstatným spôsobom preyšovala úroky, ktoré boli poskytované v čase uzavretia zmluvy peňažnými ústavami.

K dohode o poskytnutí služby uzatvorenej podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka z dôvodu možnosti odkladu troch splátok súd ešte udáva, ide o formulárovú zmluvu, ktorej podmienky opäť neboli individuálne dojednané hoci sú sumy vpisované rukou, ale nie je zrejmé, či boli tieto sumy vpísané už pri podpise zmluvy odporcami alebo až následne.

Z karty klienta a vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že odporcom boli vyplatené finančné prostriedky v celkovej výške 1 409,19 Eur, pričom odporcovia zaplatili sumu vo výške 2 978,40 Eur resp. 3 028,40 Eur s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie návrhu, kedy mali odporcovia dňa 10. 04. 2015 zaplatiť sumu vo výške 50,-Eur. Vzhľadom na to, že súd považoval predmetný úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov návrh v celom rozsahu zamietol, pretože je zrejmé, že odporcovia zaplatili celú čerpanú istinu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý

úspech nemal. Odporcovia boli v konaní úspešní v celom rozsahu, ale v konaní im žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a oni si ich ani neuplatnili, preto im ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).