

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/289/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215300
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614215300.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti odporcovi C. D., R.. XX.XX.XXXX, D. S.. D. XXXX/X, F. v konaní o zaplatenie 635,94 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 492,- eur s 8,15% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 18.09.2014 do zaplatenia a trovy 20,74 eura.

Súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať dlžnú sumu a trovy konania v mesačných splátkach po 10,- eur mesačne, každý mesiac zvlášť počnúc mesiacom február 2016 až do úplného vyrovnania dlžnej sumy, ktoré splátky je odporca p o v i n n ý platiť vždy do konca toho, ktorého kalendárneho mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručenu žalobou tunajšiemu súdu zo dňa 26.09.2014 sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 635,94 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ uzatvoril so odporcom ako dlžníkom dňa 07.05.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 492,00 eura zo strany navrhovateľa . Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 18 pravidelných mesačných splátkach po 36,55 eura. Odporca bol v omeškani, s úhradou svojho záväzku tak ako je to uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb navrhovateľa a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca vyzvaný listom zo dňa 29.11.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Ohľadne splatnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne uviedol , že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. k 14.12.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + osem percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 38,62 eura z čiastky 635,94 eura od 20.12.2013 do 17.09.2014 t.j. odo dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledujúcej výške: istina 128,73, úrok vo výške 90,94 eura, zosplatnená istina vo výške 363,27 eura, upomienka I. vo výške 24,00 eura, zmluvná pokuta vo výške 17,00 eura, upomienka II. vo výške 12,00 eura.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Odporca uviedol, že bol podvedený paňou P. F., ktorá mu dala podpísať zmluvu, keď mal vypité. On v čase podpisu zmluvy v roku 2013 nebol invalidný dôchodca, ako je uvedené v zmluve. V tom čase pracoval na cintoríne, bol na sociálke a poberal dávku vo výške 60,- eur. Má v opatere 4 maloleté vnúčatá, lebo jeho dcéra od nich ušla. Dostáva peniaze len na tieto deti. V súčasnej dobe je už invalidný dôchodca. Zmluvu podpisoval keď išiel z roboty a vtiahli ho do obchodu, ani nevie čo v podstate podpisoval. Nejaký pán mu za to dal ešte aj 20,- eur. On žiadne peniaze nedostal, ani žiaden nábytok. Až teraz sa dozvedel, že je tam napísaná nejaká spáľňa, čo mal dostať. On však nedostal nič. Je jeho chybou, že to podpísal. Je ochotný to zaplatiť, ale len na splátky, nakoľko poberať dôchodok len vo výške 189,50 eura a peniaze na maloleté deti. Ohľadne tohto bol vypočutý aj na polícii, či túto zmluvu podpísal alebo nie a či dostal peniaze. Dlžobu je schopný splácať po 10,- eur, aj keď ju nespravil, ale spravil chybu tým, že ju podpísal.

Dokazovanie bolo vo veci vykonané výsluchom odporcu oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ, ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera a odporcu ako dlžník uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo forme predtlačeneho formulára. Z úverovej zmluvy, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 492,00 eura, ktorý mal odporca splácať v 18 mesačných splátkach po 36,55 eura, splatných vždy do 28-teho dňa v kalendárnom mesiaci, pričom celková čiastka splatená spotrebiteľom predstavovala sumu 657,90 eura, ročná úroková sadzba 35,71 %, ročná percentuálna miera nákladov od 42,9% , priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 47,29 %, a dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 07.06.2013.

Z listu zo dňa 29.11.2013 vyplýva, že v dôsledku omeškania odporcu so splácaním úveru ho navrhovateľ vyzval k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, teda celkovej dlžnej čiastky úveru k uvedenému dňu vo výške 635,94 eura, ktorého splatnosť bola určená 15 dňom odo dňa odoslania predmetnej výzvy s upozornením, že ak v uvedenom termíne nedôjde k zaplateniu, pristúpi k vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom príslušného procesného konania a to za účelom vydania rozhodnutia, ktoré by bolo titulom pre exekúciu jej majetku. Uvedená výzva zo zosplatením mala byť zasielaná odporcovi doporučenou zásielkou, ale s doručených dokladov nie je zrejmé, kedy sa to tak malo stať a na ktorej pošte mala byť podaná pod podacím číslom W. XXXXXXXXSK.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že dňa 07.05.2013 poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 492,00 eura. Ďalej zo splátkového kalendára vyplýva, že k 29.11.2013 došlo k zosplateniu istiny a pripočítaniu ušlého úroku, ktorý by mal odporca zaplatiť pri riadnom splácaní úveru. Úhrada zo strany odporcu zaevidovaná nebola.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z.z.o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 Zák.č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané sa základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcim zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami za akých sa tieto podmienky môžu zmeniť
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu
- x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ods. 3 ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 4 ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru alebo v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Podľa ods. 5 amortizačná tabuľka podľa ods. 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 6 spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa ods. 7 veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnil vyhnúť sa uplatneniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa ods. 8 veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúknuť spotrebiteľovi výber rozhodného práva v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie môže sa odstúpenie veriteľa za takýchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania, ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 v znení noviel, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k záveru, že úverová zmluva uzavretá dňa 07.05.2013 medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom obchodného zákonníka.

Súd zistil, že úverová zmluva zo dňa 07.05.2013 je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2, písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho zosplatenia. V zmluve je totiž uvedená mesačná splátka sumou 36,55 eura, je tam uvedený počet splátok 18 s termínom splatnosti do 28-teho dňa v kalendárnom mesiaci. Z uvedeného však nevyplýva aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Navrhovateľ totiž do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé splátky. V úverových zmluvných podmienkach v § 1 hlavy 5 podmienky splácania úveru je uvedené, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadná úhrada na poistenie, ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak. Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v úverových zmluvných podmienkach je neurčité a nezrozumiteľné, spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy a ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek a v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 okrem iných aj písm. k) a to výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a tiež vzhľadom na to, že žalovaný úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za reálnu avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1, písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočností, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 492,00 eur a odporca neuhradil navrhovateľovi žiadnu sumu, súd priznal navrhovateľovi len plnenie, ktoré navrhovateľ odporcovi poskytol a v prevyšujúcej časti žalobu v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1, písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol.

Zároveň súd zo sumy 492,00 eura priznal navrhovateľovi voči odporcovi aj úrok z omeškania za obdobie omeškania odporcu s jej plnením a to od 18.09.2014 t.j. odo dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania až do zaplatenia. Uvedený úrok priznal v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri celkovej žalovanej sume 635,94 eura bol navrhovateľ úspešný v sume 492,00 eura, čo predstavuje 77,3% úspešnosť navrhovateľa a odporca bol úspešný v sume 143,94 eura, čo predstavuje 22,70% úspešnosť. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech navrhovateľa je 54,60% (77,3%-22,7%). Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 38,- eur x koeficient úspešnosti 0,546 eura = 20,74 eura.

V danom prípade súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a priznal navrhovateľovi len náhradu trov konania, ktorú vykrátil koeficientom úspešnosti.

Vzhľadom na zlú finančnú situáciu odporcu súd mu umožnil dlžnú sumu a trovy konania zaplatiť v splátkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.