

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: OT/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115000291
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115000291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Rastislavom Kreslom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému B. Z., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 12.01.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. Z., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom N.. L.
XX, R., t.č. v Ú. F.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 07.08.2015 v čase o 19.05 hod. v meste R. na ulici Š. Č.. XX v priestoroch pohostinstva s názvom "Ten podnik", pod vplyvom alkoholu, najprv s nožikom v ruke ohrozoval tam prítomných zákazníkov, následne po príchode Q. D., ktorý v pohostinstve v tom čase vypomáhal, od tohto požadoval cigarety, pričom Q. D. na svoju obranu držal v ruke baseballovú pátku, a opakovane ho vyzýval, aby neohrozoval, neobťažoval zákazníkov a opustil priestory pohostinstva, pričom pri odchode z pohostinstva pri vstupnej bráne zaútočil na Q. D.Á. tým spôsobom, že na tohto sa 3-krát zahnal s otváracím nožikom striebornej farby s vysunutou čepeľou o celkovej dĺžke 7 cm, ktorý držal v pravej ruke, pričom útok smeroval do oblasti krku a hlavy, avšak Q. D. sa týmto útokom podarilo vyhnúť, súčasne sa pri tomto útoku Q. D. vyhrážal so slovami "zabijem Ťa, ráno sa už nezobudíš a podnik Ti bude horieť", čím uvedeným konaním vzbudil u poškodeného Q. D. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/1/2014 zo dňa 30.01.2014, právoplatným dňa 30.01.2014, uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, a rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 142/2013 zo dňa 28.11.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 3 To 139/13 zo dňa 25.02.2014, právoplatným dňa 25.02.2014, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- dopustil sa slovne alebo fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č i m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci a to: otvárací nožík striebornej farby s vysunutou čepeľou o celkovej dĺžke 7 cm.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave podal dňa 09.08.2015 pod č. 2Pv 544/15/2207-9 obžalobu proti B. Z. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Súd dňa 10.08.2015 vydal v predmetnej trestnej veci trestný rozkaz, ktorý vzhľadom na riadne a včas podaný odpor obžalovaným nenadobudol právoplatnosť, súd zároveň nariadil hlavné pojednávanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, oboznámil sa s prednesmi prokurátora, obhajcu, a oboznámením sa s nižšie uvedenými listinnými dôkazmi :

- odpis RT ku dňu 11. 01. 2016
- výpoveď svedka poškodeného z č. I. 15
- výpis z ÚEP z čl. 28

Obžalovaný B. Z. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a zákonnom poučení urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásenie, keď uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava vedenej pod spisovou značkou 2Pv 544/15/2207-9 zo dňa 09.08.2015.

Po vyhlásení obžalovaného o vine, zodpovedaním na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) d), f), g) a h) Trestného poriadku a vyjadrení prokurátora, že súhlasí s prijatím vyhlásenia obžalovaných o vine, súd podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku s prihliadnutím na § 257 ods. 7 Trestného poriadku, vyhlásenie obžalovaného ku skutku uvedenom vo výroku tohto rozsudku prijal, pričom rozhodol, že dokazovanie čo do viny sa nevykoná, keďže obžalovaný priznal spáchanie skutku, avšak vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku a náhrady škody v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku.

Poškodený Q. D. si neuplatnil nárok na náhradu škody.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava uviedla, že s poukazom na vykonané dokazovanie bolo v konaní preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti tak, ako je uvedené v obžalobe. K skutkovým a právnym okolnostiam sa nevyjadřila a to s poukazom na skutočnosť, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine. Z týchto dôvodov navrhla, aby súd obžalovaného uznal za vinného zo spáchania žalovanej trestnej činnosti právne kvalifikovanej ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a uložil obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Trestného

zákona s prihliadnutím na jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a takisto s poukazom na dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm. m) a 37 písm. h) Trestného zákona, ďalej podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici takto zvýšenej trestnej sadzby. Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu, navrhla súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, takisto navrhla, aby súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) rozhodol o zaistenej veci a to otváracom nožíku striebornej farby z vysunutou čepeľou o celkovej dĺžke 7 cm a to výrokom o jej prepadnutí. Zároveň podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona, aby sa vlastníkom prepadnutej veci stál štát.

Obhajca JUDr. A. O. uviedol, že čo sa týka viny k tomu sa nebude vyjadrovať vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného. Čo sa týka trestu, pôvodne bol trestným rozkazom obžalovanému uložený trest odňatia slobody 25 mesiacov, došlo k zmene situácie v tom smere, že sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal. Navrhol, aby súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a to nižší než bol uložený trestným rozkazom, ktorý bol ukladaný za inej situácie, kedy nebola obžalovanému priznaná žiadna poľahčujúca okolnosť. Teda, aby súd priznal obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa priznal, a že napomáhal OČTK a to § 36 písm. l), písm. n). Zároveň predložil súdu k nahliadnutiu uznesenie KS v Trenčíne sp. zn. 23To/8/2013.

Obžalovaný B. Z. uviedol, že v plnom rozsahu sa pridržiava sa toho, čo predniesol jeho obhajca a zároveň vyjadril ľútosť nad spáchaným trestným činom.

Výrok o treste

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, sa páchatel potrestá odňatím slobody šesť mesiacov až tri roky. Pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona sa páchatel potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Obžalovaný B. Z. sa k trestnému činu priznal a tento pred súdom aj oľutoval. Jeho priznanie i ľútosť považoval súd za úprimné a kompletné.

Pri hodnotení osoby obžalovaného B. Z. súd vychádzal z pripojených listinných dôkazov z ktorých zistil, že podľa odpisu registra trestov obžalovaný má vykázané štyri tresty. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že ma osemnásť záznamom o priestupku, prevažne priestupky proti majetku a občianskemu spolunažívaniu.

Pri ukladaní druhu trestu a určení jeho dĺžky sa súd riadil kritériami uvedenými v §§ 34, 36, 37, 38, 39 Trestného zákona.

V danom prípade súd zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a to vzhľadom na to, že priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona a to vzhľadom na to, že napomáhal

pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd pri priznaní druhej poľahčujúcej okolnosti prihliadol na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, 23 To 8/2013.

Súd obžalovanému B. Z. uložil úhrnný trest odňatia slobody na dvanásť mesiacov a to vzhľadom na to, že spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti za obdobnú trestnú činnosť právoplatne odsúdený, ako aj priestupkovo riešený. Obžalovaného B. Z. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia a to z dôvodu, že bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 3 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.