

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010064
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010064.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ernesta Kovácsa a Eleny Lackovej v trestnej veci odsúdeného U. I. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 03.10.2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného U. I., narodeného XX.XX.XXXX v A., N. republika, trvale bytom I. U. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q. Q. - B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/25/2019 zo dňa 15.04.2019, právoplatným 15.04.2019 z a m i e t a , pretože nezistil dôvody podľa § 394 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.12.2021 podal odsúdený U. I. na Okresnú prokuratúru Levice „Žiadosť o obnovu konania „ proti rozsudku OS Levice 3T 25/20, v ktorej uviedol, že sa vyskytli nové skutočnosti, ktoré doteraz neboli súdu známe a môžu tak napraviť právoplatný rozsudok, a ktoré sú tak závažné, že dokážu jednoznačne jeho nevinu a žiada o opätovnú obnovu konania. Zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu, pretože nemá finančné prostriedky.

Podanie odsúdeného bolo postúpené tunajšiemu súdu dňa 14.01.2022.

Dňa 24.01.2022 odstúpila Okresná prokuratúra Levice na tunajší súd podanie poškodenej J. L. „Žiadosť o okamžité prepustenie“ zo dňa 07.01.2022, v ktorom uviedla, že sa stala obrovská chyba, z ktorého vyplýva, že to nebol U. I., ktorý sa jej po telefóne vyhrážal, nakoľko on je vo väzení a výhražné telefonáty naďalej pretrvávajú a je to ten istý hlas. Nevie ako je to možné, ale veľmi sa zmýlila a chudáka U. I. a dala zavrieť nevinne. Synovia jej vraveli, že to nebol otcov hlas, čo sa jej v inkriminovanú dobu vyhrážal, mala hlasný odposluch, ale W. trval na tom, že to bol I.ov hlas čo sa mi vyhráža. Manžel je už tri roky vo väzení a žiada o nápravu, že bol neprávom odsúdený, nakoľko ten hlas jej neustále vyvoláva a pokračuje s vyhrážkami. Žiada len napraviť chybu čo neúmyselne zapríčinila a bude aj na súde vypovedať, že U. I. jej nevolal a nebol to on, kto sa jej vyhrážal.

Odsúdený U. I. doručil súdu dňa 12.04.2022 žiadosť o obnovu konania, kde opätovne uviedol, že žiada o obnovu konania, nakoľko sa vyskytli nové dôkazy o jeho nevinne, ktoré doteraz neboli súdu známe a žiada o pridelenie právneho zástupcu ex offo, nakoľko nemá finančné prostriedky.

Opatrením zo dňa 16.03.2022 súd odsúdenému ustanovil obhajcu JUDr. Mariana Szaba , ktorý doplnil návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice sp.zn. 3T/25/2019 z dôvodov, ktoré uviedol vo svojom návrhu aj odsúdený U. I.. Zároveň žiadal vypočuť svedkov synov odsúdeného J. I. a Q. I. a, ktorí sa vedia vyjadriť v predmetnej trestnej veci ohľadom skutočností, ktoré sú predmetom návrhu na obnovu konania a svedka Mgr. U. W.

Dňa 17.05.2022 odsúdený oznámil súdu, že žiada vypočuť bývalú družku J. L., ktorá po čase zistila, že hlas, ktorý sa jej vyhrážal nebol jeho, vyhrážky boli aj počas jeho výkon trestu, od začiatku konania

hovorí pravdu a skutok, za ktorý ho fašisti odsúdili sa nikdy nestal. Zároveň sa ospravedlnil, že sa z vážnych zdravotných dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie.

Dňa 30.05.2022 ustanovený obhajca oznámil súdu návrh na vykonanie dôkazov v predmetnej trestnej veci a to vypočuť svedka Mgr. U. W., ktorý v čase údajného telefonátu býval v spoločnej domácnosti s poškodenou J. L., a ktorý sa vie vyjadriť k obsahu telefonátu medzi odsúdeným a poškodenou, ktorý mal uviesť, že spoznal hlas odsúdeného, avšak on menovaného nikdy nevidel a ani nebol v jeho prítomnosti v mieste bydliska poškodenej. Zároveň žiadal vykonať konfrontáciu s poškodenou J. L., ktorá mu doteraz nebola umožnená na odstránenie rozporov v jej výpovediach. Obhajca zároveň oznámil, že odsúdený na osobnej porade s obhajcom uviedol, že sa odmieta zúčastniť verejného zasadnutia a výslovne žiada, aby sa konalo v jeho neprítomnosti z dôvodu zlého zdravotného stavu.

Súd vo veci určil termín verejného zasadnutia na deň 13.06.2022, na ktoré predvolal odsúdeného U. I.a, ktorý prevzal predvolanie dňa 02.05.2022 a dňa 17.05.2022 písomne oznámil súdu, že zo zdravotných dôvodov nie je schopný zúčastniť sa verejného zasadnutia dňa 13.06.2022 a požiadal obhajcu, aby bolo súdu oznámené, aby sa verejné zasadnutie konalo bez neho.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.06.2022 súd zamietol návrh na vykonanie dôkazu vypočutím svedkov Mgr. U. W., J. I.a a Q. I.a, synov odsúdeného, pretože takýto návrh na vypočutie uvedených svedkov, ktorí by mali uviesť nové skutočnosti v trestnej veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 25/2019, už odsúdený podal v trestnej veci vedenej o návrhu na povolenie obnovy konania, ktorá bola vedená pod sp.zn. 2Nt/88/2019 a v ktorej súd právoplatne rozhodol uznesením zo dňa 04.05.2020 a už v tomto konaní zamietol aj návrh na vypočutie uvedených svedkov, pretože neboli prítomní pri skutku, resp. nepočuli vyhrážky odsúdeného adresované poškodenej a svedok Mgr. U. W. bol vypočutý ako svedok v prípravnom konaní v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 3T 25/2019. Verejné zasadnutie bolo odročené pre neprítomnosť svedkyne J. L..

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.10.2022 vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne - poškodenej J. L., oboznámením sa s listinnými dôkazmi a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/25/2019.

Odsúdený U. I. nebol predvedený eskortou na verejné zasadnutie, nakoľko výslovne požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Podľa § 293 odsek 5 Trestného poriadku verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti.

Podľa § 293 odsek 6 Trestného poriadku verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného nemožno konať, ak je obvinený vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov.

Podľa § 293 odsek 7 Tr. poriadku ustanovenie odseku 6 sa nepoužije, ak sa obvinený odmietol zúčastniť verejného zasadnutia alebo výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

S poukazom na vyjadrenie odsúdeného a ustanovenia Trestného poriadku súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Svedkyňa - poškodená J. L. na verejnom zasadnutí uviedla, že nevie o žiadnych nových skutočnostiach, ktoré by mali vyjsť najavo vo veci ods. U. I.a, ktorý bol odsúdený za vydieranie voči jej osobe a nevie o žiadnom liste, ktorý by mala písať alebo adresovať na Okresnú prokuratúru Levice. Svedkyňa k predloženému listu nazvaného Žiadosť o okamžité prepustenie zo dňa 07.01.2022 podpísaný J. L., ktorý jej bol predložený k nahliadnutiu, tento nahlas prečítala a uviedla, že ho nepísala ani ho neposiela, podľa obálky nebol poslaný ani zo F., ale z T.. Pokiaľ by mala niečo písať, tak by to podávala na poštu v F. a necestovala by do T.. Ani skutočnosti, uvedené v liste nie sú pravdivé, nakoľko sa so synmi nerozprávali o tom, že by sa skutok nemal stať tak, ako bolo rozhodnuté, že sa ho nemal dopustiť odsúdený. So synmi má ods. U. I. dobrý vzťah, je s nimi v kontakte a so synmi sa rozprávali len o tom, že ich otec je už dlho vo výkone trestu. Ďalej uviedla, že v čase, keď mal byť list odoslaný t.j. v januári

2022 bývala v F. na adrese Nám. M.R.F. X a v T. nikdy nebola. Pridržiava sa výpovedí a skutočností, ktoré vypovedala v základnom konaní vo veci sp.zn.3T/25/2019 a skutku sa dopustil ods. U. I.. Zároveň uviedla, že pred verejným zasadnutím sa jej nikto nevyhrážal, aby zmenila výpoveď ohľadom listu, ktorý bol doručený prokurátorky.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/25/2019 bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3T/25/2019 zo dňa 15.04.2019, právoplatným dňa 15.04.2019 bol obž. U. I. uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, § 12X odsek 5 Trestného zákona, na skutkovom základe, že dňa 25.11.201 o 14.00 h zatelefonoval svojej bývalej družke J. L., ktorá sa v tom čase nachádzala na adrese K. L.. X, F., okres C., z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo poškodenej XXXX XXX XXX a povedal jej, aby sa do F. vrátila domov, lebo ak nie, tak chytí nôž, zapichne ju a jej známi ju budú vidieť len na jej pohrebe v truhle a že do tej truhly ju dostane vlastnoručne, pričom obdobné telefonáty vykonával už aj v predchádzajúcom období v roku 2018 v týždenných intervaloch a opakovane sa poškodenej vyhrážal zabitím, ak sa k nemu nevráti, za čo mu bol podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § § 36 písmeno n/ Trestného zákona, § 3X písmeno m/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky a podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci a to 1 ks mobilný telefón zn. Samsung SM A-XXXFN. Súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 25/2019 vyplýva, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný U. I. urobil vyhlásenie podľa § 25X odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prokurátorky a na všetky otázky, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 odsek 3 písm. c/,d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“. Súd prijal jeho vyhlásenie a rozhodol, že na hlavnom pojednávaní sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obžalovaný U. I. nemal na hlavnom pojednávaní návrhy na doplnenie dokazovania.

Z pripojeného spisu vyplýva, že v prípravnom konaní bola vypočutá svedkyňa poškodená J. L., svedok Mgr. U. W. za prítomnosti obhajcu obvineného, ktorý potvrdil, že dňa 25.11.2018 jeho družke J. L. zatelefonoval U. I. a vyhrážal, sa jej, že ak sa nevráti na Vianoce domov, tak príde a známi ju uvidia v truhle, lebo ju pred ním zabije.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/88/2019 bolo preukázané, že uznesením sp.zn. 2Nt/88/2019 zo dňa 04.05.2020 bol podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 3T/25/2019, ktorý podal odsúdený U. I., nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/4X/2020 zo dňa 23.06.2020 bola zamietnutá sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/88/2019 zo 04.05.2020.

Z uznesenia Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/88/2019 zo dňa 04.05.2020 ako aj z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania po vypočutí odsúdeného, svedkyne poškodenej J. L., oboznámení sa s obsahom trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/25/2019 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný, pretože odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. V danej veci súd s poukazom na nemennú výpoveď poškodenej svedkyne J. L. dospel k záveru, že v konaní nevyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie. Odsúdený U. I. už v uvedenej trestnej veci navrhol vypočuť svedkov J. I.a a Q. I.a, synov odsúdeného, avšak súd návrh na vykonanie dokazovania výsluchom uvedených svedkov zamietol, nakoľko svedkovia neboli prítomní pri spáchaní skutku, za ktorý bol odsúdený U. I. ako to vyplývalo z dokazovania v prípravnom konaní zo spisového materiálu v konaní vedenom pod sp.zn. 3T 25/2019 a nakoniec aj z výpovede svedkyne poškodenej na verejnom zasadnutí vo veci sp.zn. 2Nt/88/2019.

Na verejnom zasadnutí súd odmietol vykonať opätovne navrhnutý dôkaz a to výsluch svedkov J. I.a a Q. I.a, synov odsúdeného, nakoľko išlo len o zopakovanie návrhu, ktorý už bol raz súdom odmietnutý, uvedení svedkovia neboli prítomní pri spáchaní skutku, za ktorý bol odsúdený U. I. ako to vyplynulo z dokazovania v prípravnom konaní zo spisového materiálu v konaní v trestnej veci sp.zn. 3T/25/2019 a nakoniec aj výpovede svedkyne poškodenej.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, nakoľko dôvody na obnovu konania nie sú dané, nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že napriek tomu, že poškodená svoj rukopis a písanie listu na verejnom zasadnutí poprela, trvá na podanom návrhu a navrhol aby súd tento dôkaz vzal za správny a relevantný a podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel a obnovu konania povolil.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa doposiaľ 13 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp.zn. 3T/25/2019 zo dňa 15.4.2019 za zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Predtým bol v ostatných troch prípadoch odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona a rozsudkami Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn.9T/44/2013 sp.zn. 9T/21/2014 a sp.zn. 3T/99/2016, ktorých konaní sa dopúšťal voči J. L., čo vyplýva z pripojených rozhodnutí v spise sp.zn. 3T/25/2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Banská Bystrica na odsúdeného U. I.a vyplýva, že do ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová bol premiestnený dňa 21.05.2019 z ÚVV a UVTOS Nitra a bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, bolo zaznamenané porušenie právnych noriem a predpisov platných pre výkon trestu (fyzický konflikt). Po stabilizovanom psychickom stave bol umiestnený do diferenciálnej skupiny „B“. Disciplinárne odmenený nebol. Počas výkonu trestu nie je pracovne zaradený pre nedostatok pre neho vhodných pracovných príležitostí, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája a povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 .

Súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania po vypočutí svedkyne poškodenej, oboznámení sa s obsahom trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/25/2019 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj právoplatný rozsudok v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré sú tak závažné, že by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a teda zasiahnuť do nezameniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia. Možno ju povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok v zmysle § 394 Trestného poriadku. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný v zmysle § 396 ods. 3 Trestného poriadku.

Súd skúmal, či dôkazy navrhnuté odsúdeným majú povahu skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a či sú takého charakteru, že by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste odsúdeného. Za skutočnosti skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na povolenie obnovy konania. Skutočnosťou skôr neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a ktorý spravidla bude potrebné preukázať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom je dôkaz, ktorý je nový alebo nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že ods. U. I. v trestnej veci sp.zn. 3T 25/2019 bol rozsudkom zo dňa 15.04.2019, právoplatný dňa 15.04.2019 uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom takéto vyhlásenie sa pokladá za priznanie viny, na všetky otázky, ktoré mu položil predseda senátu podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal „áno“ a súd jeho vyhlásenie prijal, keďže toto bolo v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní. Na hlavnom pojednávaní odsúdený nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a prijal trest, ktorý mu súd uložil, keďže na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa vzdáva práva na podanie odvolania. Odsúdenému bol v predmetnej trestnej veci uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, teda na samej spodnej hranici trestnej sadzby a tento nemožno považovať s poukazom na osobu odsúdeného, okolnosti spáchania skutku a následok za trest neprimeraný alebo nezákonný, skôr mierny, keďže odsúdený sa už 13 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom

V konaní o povolení obnovy konania neplatí revízný princíp, nepreskúmava sa zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzuje sa výlučne otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste.

V predmetnej trestnej veci odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. V danej veci súd s poukazom na výpoveď poškodenej svedkyne J. L., ktorá poprela, že by písala alebo posielala list adresovaný Okresnej prokuratúre Levice, podľa ktorého sa odsúdený nemal dopustiť trestného činu, za ktorý bol odsúdený, dospel k záveru, že v konaní nevyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie. Svedkyňa poškodená J. L. na verejnom zasadnutí uviedla, že sa pridrižiava výpovedí v základnom konaní vo veci OS Levice sp.zn. 3T/25/2019, že sa skutku mal dopustiť ods. U. I. a svoju výpoveď vo vzťahu k odsúdenému nechce zmeniť

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jej povolenie v zmysle uvedených zákonných ustanovení.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do pracovných 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 8/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota

na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.