

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/415/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214220178  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214220178.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľky: O. W., B.. XX.XX.XXXX X. A. XXXX/X, X. proti odporkyni: G. T., B.. XX.XX.XXXX X. V. XXX/XX, Z. W., O..Č.. X. I. XX, U., o zaplatenie sumy 1.365 eur takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 1.365 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% z dlžnej sumy od 16.10.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 81,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh s tým, že súd povoľuje odporkyni svoj dlh uhradiť v mesačných splátkach po 150 eur mesačne, počnúc mesiacom nasledovným po právoplatnosti rozsudku, vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 27.10.2014 sa domáhala na tunajšom súde proti odporkyni o zaplatenie sumy 1.365 eur s prísl. s odôvodnením, že požičala odporkyni peňažné prostriedky vo výške 1.965 eur nakoľko odporkyňa bola vo finančnej tiesni. Odporkyňa sa zaviazala dlh splácať v mesačných splátkach. Odporkyňa uhradila navrhovateľka dňa 16.02.2011 sumu 100 eur, dňa 21.03.2011 sumu 50 eur, dňa 02.07.2011 sumu 50 eur, dňa 01.10.2011 sumu 100 eur, dňa 11.04.2012 sumu 50 eur, dňa 26.06.2012 sumu 50 eur, dňa 10.09.2012 sumu 50 eur, dňa 22.11.2012 sumu 50 eur, dňa 25.01.2013 sumu 50 eur a dňa 27.06.2013 sumu 50 eur. Takto spolu uhradila 600 eur. Výzvou zo dňa 09.09.2014 navrhovateľka vyzvala odporkyňu na úhradu dlhu vo výške 1.365 eur a stanovila lehotu vrátenia peňazí do 15.10.2014.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 11Ro/447/2014-12 zo dňa 21.01.2015.

Proti platobnému rozkazu sa odporkyňa podala odpor, svoj dlh uznala, avšak vzhľadom na zlú finančnú situáciu žiadala, aby dlh mohla uhrádzať v mesačných splátkach po 150 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom odporkyne a oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 09.09.2014, doručené odporkyni 12.09.2014, platobným rozkazom 11Ro/447/2014-12 zo dňa 21.01.2015, odporom proti platobnému rozkazu, zmluvou o prevzatí peňazí, vyjadrením navrhovateľky k obsahu odporu, uznaním dlhu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

9C/415/2015

- 2-

Z obsahu záväzku ( čl. 2 v spise) zo dňa 28.10.2014 súd zistila že odporkyňa sa zaviazala vrátiť dlžnú sumu 1.965 eur, ktorá jej bola požičaná v rokoch 2000-2002 navrhovateľkou podľa ústnej dohody v mesačných splátkach, bližšie neurčených.

Z obsahu výzvy na zaplataenie dlžnej čiastky zo dňa 09.09.2014 ( čl. 3 v spise) súd zistil, že navrhovateľka žiadala dlh uhradiť odporkyňou do 15.10.2014, v opačnom prípade bude žiadať aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne. Výzvu odporkyňa prevzala dňa 12.09.2014.

Dňa 12.01.2016 sa navrhovateľka nezúčastnila pojednávania, mala riadne vykázané predvolanie, svoju neúčast ospravedlnila a navrhla rozhodnúť bez jej prítomnosti na základe predložených dôkazov. Odporkyňa s tým súhlasila. Svoj dlh uznala v plnom rozsahu. Žiadala o mesačné splátky vzhľadom na to, že je zamestnaná v Univerzitnej nemocnici v Bratislave, jej priemerný mesačný zárobok je okolo 600-700 eur a navrhla mesačné splátky po 150 eur.

Podľa ust, § 657 OZ - zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ - pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 563 OZ - ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiada.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že navrhovateľka požičala peniaze odporkyni. V tejto časti medzi účastníkmi konania nie je spor. Odporkyňa prejavila záujem vrátiť peniaze vo výške tak, ako to vyčíslila navrhovateľka. Navrhovateľka výzvou zo dňa 09.09.2014 vyzvala odporkyňu na úhradu dlhu vo výške 1.365 eur, ktorý dlh mala uhradiť do 15.10.2014. vzhľadom na to, že sa tak nestalo odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 16.10.2014, preto si navrhovateľka uplatnila aj úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd povolil odporkyni svoj dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 150 eur od právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok s poukazom na ust, § 160 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na jej zlú sociálnu situáciu.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa zásady úspešnosti, ktoré pozostávajú so zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške

9C/415/2015

- 3-

81,50 eur, ktorý bol vypočítaný v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom v znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).  
Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).