

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6Csp/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120450930
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6120450930.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

P. súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: N., zastúpenej JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: B. o zaplatenie 192 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 192 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 189 € od 29.10.2019 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 € od 28.11.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobkyňi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica (upomínacie konanie) tunajšiemu súdu dňa 29.6.2021 voči žalovanej domáhala zaplatenia sumy 192 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 189 € od 29.10.2019 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 € od 28.11.2019 do zaplatenia. V žalobe uviedla, že dňa 9.9.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 (ďalej len „O2 Slovakia“), na žalobkyňu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXX. Ďalej uviedla, že medzi O2 Slovakia a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Zmluvné strany sa dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. O2 Slovakia podľa uzavretej zmluvy poskytovala žalovanej služby, ktoré vyúčtovala týmito faktúrami: faktúrou zo dňa 8.10.2019 uvedenou pod VS XXXXXXXXXX sumu 189 € s lehotou splatnosti 28.10.2019 a faktúrou zo dňa 8.11.2019 uvedenou pod VS XXXXXXXXXX vo výške 3 € s lehotou splatnosti 27.11.2019. Nakoľko žalovaná predmetné faktúry i napriek upomienkam nezaplatila, bola s ich úhradou v omeškani a žalobkyňa si preto uplatnila aj zákonný úrok z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 6.8.2021. K podanej žalobe sa nevyjadřila.

3. Súd uznesením zo dňa 24.3.2022 č.k. 6Csp/40/2021-81 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránila vady žaloby tak, že doplní pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých odvodzuje svoj nárok na zaplatenie 192 € a v rámci toho odstráni rozpor medzi doterajšími skutkovými tvrdeniami, v zmysle ktorých právny predchodca žalobkyne vyúčtoval žalovanej sumu 192 € za služby poskytnuté na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dôkazmi priloženými k žalobe na preukázanie týchto skutkových tvrdení (kúpna zmluva, predmetom ktorej bolo

mobilné zariadenie, pričom kúpna cena 216 € sa mala splácať v mesačných splátkach; faktúra na úhradu jednej mesačnej splátky a vyúčtovanie platieb za zariadenie; faktúra na úhradu poplatku).

4. Žalobkyňa na túto výzvu reagovala podaním doručeným súdu dňa 29.3.2022. Uviedla v ňom, že sumy 189 € sa domáha titulom nezaplatených splátok kúpnej ceny za dodané elektronické zariadenie, na základe kúpnej zmluvy 2390531604, a to v súlade s čl. 9 Spoločné ustanovenia, bod 7, podľa ktorého „V prípade ukončenia poslednej zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim, je spoločnosť O2 oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej O2 faktúry“. Keďže zmluva o poskytovaní verejných služieb zanikla podľa predloženého odstúpenia od zmluvy dňa 14.9.2019, ide o súčet splátok za obdobie od 28.10.2019, t.j. 21 splátok.

5. Žalovanej bolo vyššie uvedené podanie žalobkyne doručené dňa 22.8.2022. Nevyjadřila sa k nemu.

6. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil dňa 30.9.2022 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Súd v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 23.9.2022.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Podľa nesporných skutkových tvrdení žalobkyne, O2 Slovakia uzavrela so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Z listu O2 Slovakia zo dňa 15.8.2019, označeného ako „Odstúpenie od zmluvy“ vyplýva, že táto zmluva bola vedená pod číslom účastníka XXXXXXXXXXXX. O2 Slovakia uvedeným listom zároveň oznámila žalovanej, že s ňou ukončuje predmetnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb odstúpením ku dňu 14.9.2019, a to v prípade, ak dlžnú sumu 16,93 € neuhradí najneskôr do 7.9.2019. Podľa nesporného tvrdenia žalobkyne, predmetná zmluva podľa spomínaného odstúpenia od zmluvy k 14.9.2019 skutočne aj zanikla. O2 Slovakia a žalovaná ešte za trvania tejto zmluvy dňa 3.5.2019 uzavreli písomnú kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok O2 Slovakia ako predávajúceho dodať žalovanej ako kupujúcemu telekomunikačné zariadenie špecifikované v prílohe č. 1 kúpnej zmluvy (anténu + modem HUAWEI Y.) a záväzok žalovanej dodať tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom uvedeným v kúpnej zmluve. Zmluvné strany sa v nej dohodli, že kúpna cena za tovar bude 216 €, pričom žalovaná sa zaviazala túto cenu uhradiť v 24 mesačných splátkach po 9 €, pričom prvá splátka bola splatná 28.7.2019 a posledná 28.6.2021. V článku 8, bode 7 kúpnej zmluvy sa dohodlo, že v prípade ukončenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim je O2 Slovakia oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej O2 faktúry. O2 Slovakia faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 14.10.2019 a splatnou dňa 28.10.2019 vyúčtovala žalovanej sumu 189 €, a to 9 € titulom mesačnej platby za zariadenie a zvyšných 180 € titulom vyúčtovania platieb za zariadenie. Podľa nesporného tvrdenia žalobkyne suma 189 € predstavovala súčet neuhradených mesačných splátok splatných od 28.10.2019, teda 21 splátok po 9 € splatných v období od 28.10.2019 do 28.6.2021. Ďalšou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vystavenou 13.11.2019 a splatnou 27.11.2019, O2 Slovakia vyúčtovala žalovanej sumu 3 € titulom poskytnutej služby úhrada faktúry v predajni.

10. Dňa 7.9.2020 došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX medzi O2 Slovakia ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom, predmetom ktorej boli pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Z tejto prílohy je zrejmé, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka O2 Slovakia voči žalovanej vo výške 192 €, vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXX. Jedná sa teda o pohľadávku, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanej v tomto konaní.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené

služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 44 ods. 11 písm. b/ ZoEK (v znení účinnom ku dňu odstúpenia od zmluvy), podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

14. Podľa § 44 ods. 15 ZoEK (v znení účinnom ku dňu odstúpenia od zmluvy), odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

15. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V konaní nebolo sporné, že O2 Slovakia so žalovanou uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 ZoEK, na základe ktorej poskytovala žalovanej služby v ňou zvolenom programe služieb. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že O2 Slovakia uzavrela dňa 3.5.2019 so žalovanou kúpnu zmluvu podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo telekomunikačné zariadenie. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou kúpnu zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je preto nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa § 409 Obchodného zákonníka, ale aj podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. O2 Slovakia totiž pri uzatváraní a plnení tejto kúpnej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a mala tak postavenie dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka

a žalovaná postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, keďže zjavne pritom nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. V zmysle spomínanej kúpnej zmluvy mala žalovaná zaplatiť kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia vo výške 216 € v 24 mesačných splátkach po 9 €. Po zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpením O2 Slovakia od zmluvy dňa 14.9.2019, vzniklo O2 Slovakia podľa článku 8, bodu 7 kúpnej zmluvy právo požadovať od žalovanej predčasné splatenie všetkých neuhradených mesačných splátok, a to v poslednej O2 faktúre. O2 Slovakia si uvedené právo voči žalovanej aj uplatnila, keď jej vyfakturovala z tohto titulu sumu 189 €. Ďalšou faktúrou jej vyúčtovala ešte sumu 3 € za poskytnuté služby. Pohľadávka O2 Slovakia z týchto faktúr v celkovej výške 192 € bola následne riadne postúpená na žalobkyňu. Vzhľadom na to, že žalovaná v konaní ani len netvrdila, že by uvedenú pohľadávku či už O2 Slovakia alebo žalobkyňu čo i len z časti uhradila (k žalobe sa vôbec nevyjadřila), súd sumu 192 € žalobkyňu ako dôvodne uplatnenú priznal a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej túto sumu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Nakoľko je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyňu vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania k prvým dňom omeškania žalovanej s plneniami vyplývajúcimi z jednotlivých faktúr bola 5 % ročne. Súd preto priznal žalobkyňu aj úroky z omeškania výške 5 % ročne zo sumy 189 € od 29.10.2019 do zaplatenia, a vo výške 5 % ročne zo sumy 3 € od 28.11.2019 do zaplatenia.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Keďže žalobkyňa mala vo veci plný úspech, súd jej voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).