

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201022
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201022.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ H. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, XXX XX Y. W., 2/ J. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, XXX XX Y. W., 3/ K. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, XXX XX Y. W., 4/ Y. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, XXX XX Y. W., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, deti rodičov - matka: Y. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, XXX XX Y. W., korešpondenčná adresa R. XXX/A, XXX XX Y. W., otec: H. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, XXX XX Y. W., t. č. bytom F. XXX, S., Česká republika, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí (ďalej len navrhovateľ) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.7.2022 domáhal zníženia výživného na mal. deti.
2. Uznesením sp. zn. 2P/87/2022 zo dňa 22.7.2022 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.
3. Otec mal. detí na informatívnom stretnutí uskutočnenom dňa 6.9.2022 uviedol do záznamu z prvého stretnutia, že berie návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň matka mal. detí na informatívnom stretnutí vyhlásila, že so späťvzatím návrhu súhlasí.
4. Kolízny opatrovník podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.9.2022 oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu na zníženie výživného, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme mal. detí.
5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p.súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
7. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p.súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Keďže k späťvzatiu návrhu vo veci samej došlo v celom rozsahu pred začatím pojednávania, matka a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili, súd má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať, preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

9. O trovách súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že nárok na náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.