

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010456
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814010456.5

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Patrika Príbelského a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému C. V., nar. XX.XX.XXXX v S., bytom S., N. R. č. XX, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn.: 2T/135/2014-80 z 19.01.2015 a na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. januára 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného C. V.
z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza rozsudkom sp. zn.: 2T/135/2014-80 zo dňa 19.01.2015 uznal obžalovaného C. V. za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej maloletej dcéry M. S., nar. XX. XX. XXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. konania 12P/22/2012 zo dňa 23. 04. 2012 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 09. 06. 2012 je zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 50,-€ mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávnenej R. S., v období od 16. 01. 2012 doposiaľ sa plneniu tejto povinnosti vyhýba tým, že je formálne nezamestnaný, na jar v roku 2012 odmietol ponúknuté zamestnanie od spoločnosti ABC Trade, s. r. o. Handlová, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, privyrába si brigádnicovou činnosťou, z ktorej dosahuje dostatočný príjem na úhradu výživného, v dôsledku čoho zostal dlhovať oprávnenej na bežnom výživnom sumu vo výške 1 400,-€ a nedoplatok na výživnom za obdobie od 09. 01. 2012 do 30. 04. 2012 vo výške 187,-€. Za to mu bol podľa 207 ods.3, § 38 ods.4, § 37 písm. m) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho po vyhlásení odvolaním napadol obžalovaný vo výroku o vine i treste. Odvolanie bližšie písomne nezdôvodnil.

Keďže sa obžalovaný v mieste trvalého bydliska nezdržoval a na žiadnu inú adresu mu nebolo možné upovedomenie doručiť, pričom sa nepodarilo zistiť ani jeho aktuálny pobyt, bolo verejné zasadnutie vykonané v jeho neprítomnosti, za účasti obhajcu, ktorý mu bol ustanovený podľa § 293 ods.4 Tr. poriadku.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že je toho názoru, že rozsudok okresného súdu je zákonný a dôvodný, a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca ponechal rozhodnutie na úvahu súdu po zvážení všetkých relevantných skutočností.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykajúce, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods.7 Tr. por., práva na obhajobu - § 2 ods.9 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods.12 Tr. por., i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods.14 Tr. por. Krajský súd preto konštatuje, že súd prvého stupňa dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Pokiaľ ide o skutkový stav krajský súd uvádza, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil také chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, tak ako je uvedený v rozsudku okresného súdu a zistenie, že skutok spáchal obžalovaný. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne a svoje závery riadne vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 ods.1 Tr. por.

Obžalovaný je usvedčovaný predovšetkým priamou výpoveďou poškodenej R. S. ako i ostatnými listinnými dôkazmi. Poškodená (matka dieťaťa) vylúčila, že by medzi ňou a obžalovaným existovala dohoda, na základe ktorej by nemusel platiť výživné v peniazoch a namiesto toho by vykonával práce rôzneho druhu. Je však pravdou, že pre matku poškodenej vykonal nejaké práce v lese, čo však súd prvého stupňa zohľadnil pri stanovení výšky dlžného výživného.

Obžalovaný síce spáchanie žalovaného skutku popiera, no vyššie uvedenými dôkazmi bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že sa žalovanej trestnej činnosti dopustil. Bol si riadne vedomý svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoju dcéru a túto si vedome neplnil. Počas rozhodného (žalovaného) obdobia odmietol ponúkanú prácu, nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie a mal dokonca i príjmy z brigád, teda vyživovaciu povinnosť mohol aspoň sčasti plniť. Obžalovaný tiež nepodal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že nemá dostatočné finančné prostriedky. O dieťa neprejavoval záujem a vyživovaciu povinnosť sa nepokúsil plniť prípadne ani v naturálnej forme. Poškodená zároveň krajskému súdu oznámila, že do dňa konania verejného zasadnutia na rozhodnutie o odvolaní, nebolo zo strany obžalovaného dlžné výživné uhradené a dlh na výživnom naďalej existuje.

Keďže odvolanie podal len obžalovaný, krajský súd s poukazom na zásadu zákazu reformácie in peius nebral do úvahy tú časť dlžného výživného, ktoré nebolo zaplatené v období po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa.

Z uvedených skutočností potom vyplýva, že obrana obžalovaného bola jednoznačne vyvrátená.

Obžalovaný teda svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu tak, ako to správne skonštatoval už okresný súd. Krajský súd potom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku.

Vo vzťahu k výroku o treste v napadnutom rozsudku krajský súd konštatuje, že pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Keďže u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti, zvýšil súd prvého stupňa dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladal v takto určenom rozpätí. Keďže obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný a aktuálnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Prievidza sp. zn. 2T/113/2012 zo dňa 26.09.2012, nepripadalo do úvahy uloženie iného druhu trestu ako nepodmieneného trestu odňatia slobody.

S prihliadnutím na už spomínané okolnosti prípadu, spôsobený následok, osobu obžalovaného, možnosti nápravy a skutočnosť, že odvolanie bolo podané výlučne v prospech obžalovaného, dospel preto odvolací súd k záveru, že trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa v trvaní 28 mesiacov ako trest nepodmienený je zákonný, nie je neprimeraný a takto uloženým trestom bude splnený jeho účel. Správne je i rozhodnutie o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.