

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010305
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010305.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hrica a prísediacich Lýdie Palušákovskej a Anny Šmálikovej, v trestnej veci proti obžalovaným O. N. a spol. , na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 12. januára 2016, pod sp. zn. 2 Pv 128/15/7706, na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a p o t v r d z u j e :

Obžalovaní

O. N., nar. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom D. U. Č.. XXX, okres A., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, výkon trestu Sabinov,

D. O., XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom D. U., XXX, okres A.,

s ú v i n n í , ž e

1/

dňa 1.3.2015 v čase okolo 18.30 h v Tatranských Zruboch vo Vysokých Tatrách, okr. Poprad na parkovisku pred vchodom do obytného domu č. 1/VII, obž. O. N. nečakane vytrhol pošk. U. Z. z ruky mobilný telefón zn. Sony Xperia M Black čiernej farby v hodnote 70,- Eur, ktorého vlastníkom je otec pošk. U.V. Z. F. Z., následne ho odovzdal obž. D. O., pričom ani po troch výzvach poškodeného U. Z. o vrátenie telefónu na to žiaden z nich nereagoval, pričom mobilný telefón bol následne vrátený poškodenému U. Z. po príchode hliadky polície,

2/

následne dňa 1.3.2015 v čase po 18.30 h v Tatranských Zruboch vo Vysokých Tatrách, okr. Poprad na parkovisku pred vchodom do obytného domu č. 1/VII, po vyššie uvedenom incidente, spoločne s D. O. napadli pošk. H.V. Z. tak, že ho udierali do oblasti tváre, následne ho obaja zhodili na zem, prevallili na ľavý bok, pričom H. Z. si rukami kryl hlavu, pričom obvinený O. N. ho kopal viackrát do oblasti hrude spredu a D. O. ho kopal do oblasti hlavy a dvakrát mu skočil oboma nohami na hlavu, načo poškodený H. Z. upadol do bezvedomia cca 1 až 2 minúty, pričom útok bol o intenzite stredne veľkej až veľkej, následkom čoho poškodený utrpel zranenia pomliaždenie mozgu a drobné krvácanie do mozgu v temnej oblasti vpravo, čo je z medicínskeho hľadiska úraz stredne ťažký, ktoré zranenie sa zvládlo konzervatívnou liečbou, poškodený nemusel byť operovaný, po 48 hodinách sa drobné krvácanie mozgu vstrebalo a kontrolne CT vyšetrenie zo dňa 03.03.2015 bolo už bez prítomnosti úrazových zmien, otras mozgu, početné pomliaždenia tváre a mozgovej časti hlavy a pomliaždenie pravého hrudníka s dobou liečenia 3 až 4 týždne a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v hospitalizácii, v podrobení sa počas liečby dvakrát CT vyšetreniu mozgu, v nutnosti prísneho kľudu na lôžku prvé dva dni hospitalizácie pre krvácanie do mozgu, pričom po kontrolnom CT vyšetrení už mohol chodiť,

v užívaní liekov na tíšenie bolesti, v bolestiach hlavy, ktoré boli najintenzívnejšie počas prvých 14 dní od úrazu, postupne sa zmierňovali a asi po troch až štyroch týždňoch ustúpili, pričom prvé dva dni počas hospitalizácie bol odkázaný na bezprostrednú pomoc ošetrojúceho personálu, pretože mal kľud na lôžku, pričom obž. O. N. bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 36/13 zo dňa 20.5.2014, právoplatný dňa 20.5.2014, odsúdený aj za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

t e d a

obž. O. N.

1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe,

2/

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatelia dopustili v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. D. O.

1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe,

2/

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatelia dopustili v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l i

obž. O. N.

1/

spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

2/

spolupáchatelstvo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e/ Trestného zákona,

obž. D. O.

1/

spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

2/

spolupáchatelstvo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to im súd u k l a d á :

Obž. O. N.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6 T 21/2015 zo dňa 04.05.2015, právoplatný 12.11.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu dvoch rokov podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. D. O.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona u k l a d á podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s., Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 a H. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. H. R. Č.. X, S. H. s ich nárokmi na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obžalovaných podal na tunajšom súde obžalobu a následne po prerušení hlavného pojednávania podal návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná.

Obžalovaní 1/ - 2/ na hlavnom pojednávaní na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku predsedu senátu obžalovaným, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaní 1/ - 2/ uviedli: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obžalovaným, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, obžalovaní 1/ - 2/ uviedli: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obžalovaným, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, obžalovaní 1/ - 2/ uviedli: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obžalovaným, či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaní 1/ - 2/ uviedli: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obžalovaným, či rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaní 1/ - 2/ uviedli: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obžalovaným, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaní 1/ - 2/ uviedli: áno.

7) Na otázku samosudcu obžalovaným, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, obžalovaní 1/ - 2/ uviedli: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obžalovaným, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obžalovaní 1/ - 2/ uviedli: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obžalovaným, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody, obžalovaní 1/ - 2/ uviedli: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obžalovaným, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obžalovaní 1/ - 2/ uviedli: áno.

S prihladnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

obž. O. N.

1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe,

2/

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatelia dopustili v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. D. O.

1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe,

2/

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatelia dopustili v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.