

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010242
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414010242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. I. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd obžalovanú

I. W.Á., T.. XX.XX.XXXX/XXXX D. H., U. H. I. W. XXX, U..Č..
H. H., I.I. Č.. X,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp. zn. 2Pv 492/13, zo dňa 30.06.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že

v presne nezistenom čase od 05.30 h do 15.15 h dňa 02.07.2013 v Bratislave na R. O..Č.. X F. H. na XX. poschodí odcudzila z dózy položenej na nábytkovej zostave v obývacej miestnosti zlatú retiazku dĺžky asi 60 cm s prívěskom v tvare obdĺžnika a vyobrazením Panny Márie o hmotnosti asi 5,70 g a zlatú retiazku dĺžky asi 80 cm s prívěskom v tvare obdĺžnika a vyobrazením znamenia zverokruhu Váhy o hmotnosti asi 6,50 g v celkovej hodnote 790,-€ ku škode poškodenej Z. H., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H., R. O..Č.. X, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 12.01.2013 jej bola uložená bloková pokuta pod evidenčným číslom bloku 11032513 v sume 30.-€ za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch a tiež napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/158/2011, zo dňa 09.10.2011, právoplatným v ten istý deň, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/177/2011, zo dňa 14.11.2011, právoplatným dňa 23.11.2011, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0T/22/2012, zo dňa 19.02.2012, právoplatným v ten istý deň, bola odsúdená za prečin

krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú Z. H., T.. XX.XX.XXXX, H. H., R. X, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. I. W. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané kontradiktórne dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom svedkov Z. H., C. H., oboznámením znaleckých posudkov, odborných vyjadrení a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaná I. W. po zákonom poučení urobila vyhlásenie, že sa cíti byť nevinná zo žalovaného skutku a uviedla, že s C. H. boli kamaráti a aj v minulosti sa stávalo, že u neho prespala aj s vedomím jeho matky a nikdy sa nestalo, že jej z bytu niečo zobrala. Vie, že C. matka nosila šperky, ale kde si ich schovávala uviesť nevie, ani C. jej o tom nič nehovoril. C. H. si v tom období pichal pervitín, ľúbil baby a pomáhal feťáčkam tak, že ich nechal u seba prespať.

V inkriminovaný deň ju C. H. vzal k sebe. On potom odišiel do roboty a ona zaspala a spala pokiaľ sa H. nevrátil. Potom boli ešte chvíľu spolu, C. H. jej dal SIM kartu do telefónu. Keď odchádzali, C. chcel, aby mu vybavila nejaké drogy a tak išli do Rovinky, kde vybavila C. od dealera pervitín, ktorý si tam aj pichol. Potom C. ju aj dealera odviezol na Dunajskú ulicu, kde ich vyložil a on išiel do Kračian za svojou matkou. Ona bola v tom období nezamestnaná, fetovala a žila z krádeží za ktoré aj bola stíhaná. Kradla však iba v obchodoch. Uviedla, že matka C. H. zistila krádež až po desiatich dňoch ako ona bola u C. a odvtedy mohli byť v byte aj iné osoby. Obžalovaná uviedla že je tehotná, je v piatom mesiaci tehotenstva, žiadne drogy neberie a pravidelne chodí na Hraničnú na kontroly.

Na svojej výpovedi obžalovaná zotrvala aj pri konfrontácii so svedkom C. H. Z. S., Ž.J. XX.XX.XXXX G. G. H. v jeho byte užili drogy.

Svedkyňa - poškodená Z. H. vo svojej výpovedi uviedla, že 02.07.2013 odcestovala do Dunajskej Stredy a doma zostal jej syn C., ktorý za ňou prišiel až večer dňa 03.07.2013. Domov sa vrátila 10.07.2013 a zistila, že dóza je na inom mieste ako obvykle. Zistila že v dóze chýba retiazka zo žltého zlata dĺžky asi 60 cm s hrubšími očkami a medailónom s panenkou Máriou a retiazka dlhá asi 80 cm s tenšími očkami s medailónom so znamením váh. C. jej povedal, že z 02.07.2013 na 03.07.2013 u nich v byte prespala I. W.. On keď prišiel z práce, tak si v byte nič nevšimol a potom odviezol I. do mesta. W. potom aj volali, ale tá poprela, že by niečo ukradla. Jej syn je bývalý narkoman, ale ako užíval drogy, z bytu nič neukradol. Stávalo sa, že si k nim domov syn doviedol kamarátky, ktoré užívali drogy a tie osoby jej z bytu niečo ukradli.

K trestnému konaniu sa pripojila s nárokom na náhradu škody vo výške 790,-€.

Svedok C. H. uviedol, že s obžalovanou sa stretol 01.07.2013 okolo 15.15 hod. a následne ju pozval k sebe domov. Doma u neho pozerali telku, najedli sa a išli spať. On sa ráno zobudil, išiel do práce, pričom obžalovanú nechal spať a pri odchode byt zamkol. Z práce sa vrátil asi o 15.15 hod. dňa 02.07.2013. Nevšimol si, že by bol byt

porozhadzovaný, alebo že by v byte niečo chýbalo. Následne si potreboval niečo vybaviť v meste a tak odviezol W. do mesta a on potom išiel do Dunajskej Stredy. Odtiaľ sa s matkou vrátil 10.07.2013 a po príchode domov si jeho matka všimla, že má porozhadzované veci v obývacej izbe a zistila, že v dóze nemá dve zlaté retiazky. On nevedel o tom, že tam mama retiazky má. Dňa 27.01.2014 uviedol, že si nepamätá miesto, kam odviezol W., na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo pri Kamennom námestí pri OD Tesco. Pokiaľ v prípravnom konaní uvádzal, že do mesta išiel preto, lebo si potreboval niečo vybaviť, na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie, že by si mal niečo v meste vybavovať. Uviedol, že W. nič nedával, ani SIM kartu, ale vo výpovedi po začatí trestného stíhania dňa 19.9.2013 uviedol, že W. SIM kartu dal. Pokiaľ na hlavnom pojednávaní dňa 02.07.2015 uviedol, že drogy v rozhodnom čase neužíval a nevidel, že by W. u neho doma mala nejaké drogy, na hlavnom pojednávaní dňa 12.01.2016 už uviedol, že drogy užil aj v inkriminovaný deň spolu s W..

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní obsahy znaleckých posudkov a odborných vyjadrení.

MUDr. Klaudia Stanislavová v posudku na obžalovanú uviedla, že obvinená v čase spáchania skutku, t.j. 03.07.2013 bola závislá na pervitíne a marihuane. Navrhla obvinenej uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. V posudku na svedka C. H. znalkyňa uviedla, že svedok v čase spáchania skutku nebol pod vplyvom žiadnej návykovej látky, od svojich 16-tich rokov bol pravidelným užívateľom heroínu, na ktorom sa stal psychicky a fyzicky závislý, ale 8 rokov abstínuje.

Z odborného vyjadrenia Bc. I. I. vyplýva, že hodnota odcudzených zlatých šperkov je 790,-€.

Súd oboznámil listinné dôkazy a to nákres tvaru retiazok urobený poškodenou, Blok na pokutu číslo 11032513, ktorá bola uložená obžalovanej W. za spáchanie priestupku za drobnú krádež dňa 12.01.2013 vo výške 30,-€.

Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/158/2011, zo dňa 09.10.2011, právoplatný dňa 09.10.2011, ktorým bola I. W. odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. (krádež v obchode), na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/177/2011, zo dňa 14.11.2011, právoplatný dňa 23.11.2011, ktorým bola I. W. odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. (krádež v obchode), na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Zo správy o výkone liečby vyplýva, že odsúdená nariadené protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou navštevuje.

Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0T/22/2012, zo dňa 19.02.2012, právoplatný dňa 19.02.2012, ktorým bola I. W. odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. (krádež v obchode), na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Celý trestný spis Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 3T/41/2013, z neho najmä uznesenie o stíhaní, obžaloba a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 3T/41/2013, zo dňa 30.09.2013, právoplatný dňa 10.04.2014, ktorým bola I. W. odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. (krádež v obchode), spáchaný dňa 17.08.2013, na trest povinnej práce 150 hodín. Trest povinnej práce doposiaľ odsúdená nevykonala.

Celý trestný spis Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/7/2013, z neho, obžaloba a rozsudok zo dňa 30.04.2014, právoplatný dňa 30.04.2014, ktorým bola I.

W. odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0T/22/2012.

Zo správy o čerpanej dovolenke svedka C. H. vyplýva, že tento v rozhodnom období nebol v práci len dňa 03.07.2013, kedy čerpal dovolenku.

Z posudkov a registra trestov na obžalovanú vyplýva, že táto bola štyrikrát prejednáváná za spáchanie priestupku, v registri trestov má celkom päť záznamov.

V predmetnej trestnej veci bolo na hlavnom pojednávaní vykonané kontradiktórne dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že prokurátor v konaní pred súdom neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal že žalovaný skutok spáchala obžalovaná.

Obžalovaná vo svojej výpovedi poprela, že by spáchala žalovaný trestný čin. Potvrdila, že v inkriminovaný deň bola so súhlasom C. H. a po jeho pozvaní v jeho byte, kde prespala a na druhý deň s C. H. byt opustila. Poprela však, že by z bytu niečo odcudžila. Uviedla tiež to, že C. H. v rozhodnom čase fetoval a po odchode z bytu mu pomohla v zadovážení drogy. Tiež uviedla, že C. H. si do svojho bytu vodieval feťáčky.

Svedkyňa-poškodená Z. H. uviedla, že v inkriminovanom čase sa v byte nenachádzala, domov sa mala vrátiť až 10.07.2013. V čase skutku bol doma jej syn. Potvrdila, že si jej syn domov vodil kamarátky, ktoré užívali drogy. Uviedla, že obžalovaná W. na základe jej dotazu poprela, že by z bytu niečo zobrala.

Obžaloba oprela svoje obžalobné tvrdenie predovšetkým o výpoveď svedka C. H., ktorý však nevypovedal celé konanie identicky, svoje výpovede menil, preukázateľne v nich klamal. Svedok potvrdil to, že v inkriminovaný deň pozval k sebe do bytu obžalovanú, ktorá u neho prespala a na druhý deň spolu z bytu odišli bez toho, že by si všimol, že z bytu bolo niečo odcudzené, alebo že by boli veci v byte poprehadzované.

Uviedol, že po odchode z bytu viezol obžalovanú do mesta, lebo si tam potreboval niečo vybaviť, ale nevedel čo si mal v meste vybaviť.

Uviedol, že po príchode jej matky táto zistila, že má porozhádzované veci, ale on uviedol, že keď z bytu odchádzal s obžalovanou, veci porozhádzované neboli.

V jednej výpovedi uviedol, že nevie kam odviezol obžalovanú po skutku, v druhej výpovedi uviedol, že ju viezol na Kamenné námestie.

V jednej výpovedi uvádzal, že obžalovanej dal SIM kartu, v druhej výpovedi to poprel.

V jednej výpovedi uviedol, že v rozhodnom čase drogy neužíval a nevidel, ani že by si ich dala obžalovaná, v druhej výpovedi uviedol, že si v byte drogu dal aj on, aj W..

Uviedol že domov sa vrátil až s matkou dňa 10.07.2013, ale zo správy zamestnávateľa vyplýva, že dovolenku čerpal len 03.07.2013.

Hodnota odcudzených vecí bola preukázaná odborným vyjadrením tak, ako je to uvedené v obžalobe, znalkyňa u obžalovanej zistila závislosť od drog a navrhla u nej uloženie ochranného liečenia.

Z listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaná v rozhodnom období užívala drogy, dopúšťala sa opakovane drobných krádeží, ale všetky boli spáchané v predajniach a obchodoch, žiadna nebola spáchaná v byte, alebo na osobe. Samotné páchanie inej trestnej činnosti obžalovanou však nemôže automaticky zakladať dôvod na uznanie viny obžalovanej zo žalovaného skutku, ak táto jej vina nie je objektívne preukázaná.

Pokiaľ ide o posúdenie, či žalovaný skutok spáchala obžalovaná, súd jednoznačne musí konštatovať, že takto tvrdenie obžaloby preukázané nebolo. Jediný priamy svedok C. H. potvrdil len to, čo je nesporné, že v inkriminovanom čase bola obžalovaná u neho na byte. Sám však nevidel, že by táto z bytu niečo zobrala, nevidel, že by pri jej odchode z bytu zmizli z bytu nejaké veci, alebo že by boli vedci porozhadzované, čo by svedčilo na prehládávanie bytu. Sám svedok bol narkoman a drogy užíval aj v čase skutku. Tvrdenie obžaloby, že v tom čase bol zamestnaný a mal príjem nevyvracia možnosť, že z bytu sám odcudzil šperky, aby mal peniaze na nákup drogy, ktorú užíval.

Bolo preukázané aj výpoveďou obžalovanej, aj poškodenej, že C. H. si vodieval do bytu narkomanky a je teda otázne, kto z bytu uvedené šperky odcudzil. Ani jeden priamy ani nepriamy dôkaz nepoukazuje na to, že to mala byť obžalovaná.

Súd poukazuje na skutočnosť, že od spáchania žalovaného skutku do jeho objavenia uplynulo 9 dní. Podľa správy zamestnávateľa C. H. tento nemal od 3.7.2013 do 10.7.2013 dovolenku a teda mohol si na byt v tomto čase pozvať aj iné osoby.

Je zrejmé, že svedok C. H. celé konanie, hoci bol ako svedok zákonne poučený, že má vypovedať pravdu klamal. Opierať obžalobné tvrdenie o takéhoto nedôveryhodného svedka je absurdné. Súd neveril tomu čo svedok C. H. hovoril, tento si protirečil vo svojich výpovediach, klamal a zavádzal. Z toho vyplýva podozrenie, že na to mal dôvod a takým dôvodom mohlo byť aj odcudzenie šperkov ním samým.

Orgány činné v trestnom konaní vôbec nezabezpečili žiadny objektívny dôkaz, ktorý by preukazoval to, že obžalovaná mala v rukách dózu poškodenej, kde mala táto šperky ukryté. Nebola dóza zabezpečená, nebola vykonaná ohliadka miesta činu, neboli zaistené daktyloskopické ani iné stopy. Nič nepreukazuje, že by obžalovaná dózu so šperkmi poškodenej držala v rukách.

Orgány činné v trestnom konaní ani nezisťovali a ani nezistili, či boli odcudzené šperky v rozhodnom čase ponúkané v záložniach a kým.

Z vyhodnotenia vykonaných dôkazov musí súd konštatovať, že v danej veci neexistuje žiadny priamy usvedčujúci dôkaz voči obžalovanej a neexistuje ani ucelená reťaz nepriamych usvedčujúcich dôkazov, ktoré by preukazovali, že skutok pre ktorý je obžalovaná stíhaná táto spáchala.

Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa sta skutok, ktorý je predmetom trestného konania. To platí tým skôr, keď vierohodnosť jediného priameho svedka je pochybná (č. 14/1964).

Hodnotenie dôkazov podľa § 2 ods. 6 Tr.por. musí súd vykonať tak, že uváži všetky okolnosti prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, teda skúma, či výpoveď svedka je logická, či sa svedok prípadne aj v okolnostiach menej podstatných neodchýľuje od svojej predchádzajúcej výpovede, pričom v prípade odchýliek musí súd zisťovať prečo k tomu dochádza (č. 30/1966-I).

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje zistenia o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam, kde sa nedá bezpečne zistiť, ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší (č.46/1963, č. I/1966).

Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného /in dubio pro reo/ č. 22/1968-II).

Nakoľko v danej veci nebolo jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť preukázané, že žalovaný skutok spáchala obžalovaná, musel súd minimálne z dubioznych dôvodov rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a obžalovanú spod obžaloby oslobodiť.

Nakoľko súd obžalovanú spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil, v zmysle ust. § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodenú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.