

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/352/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114235584  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114235584.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: E. S. P., F. XX.XX.XXXX, T. W. H. X, XXX XX Ž., Š. Z. J., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová, s. r. o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, proti odporcovi: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 851,74 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 851,74 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 851,74 eur od 21.05.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 51,- eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania a v sume 214,81 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 04.11.2014 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 04.11.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 851,74 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 851,74 eur od 21.05.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Návrh na začatie konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili poisťovnú zmluvu, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie jeho motorového vozidla EČ: W. XXX M.. Dňa 03.04.2014 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo jeho poistené motorové vozidlo odcudzené z parkoviska Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina. Na základe uplatneného nároku na poistné plnenie mu odporca oznámil listom zo dňa XXXXXXXX, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a predložil mu výpočet poistného plnenia. Odporca určil všeobecnú hodnotu poisteného vozidla v čase vzniku poistnej udalosti na sumu 8.517,43 eur a takto určené poistné plnenie znížil o 10 % (851,74 eur) na základe porušenia všeobecne záväzného právneho predpisu - ust. § 23 ods. 8 zákona č. 725/2004 Z. z. Odporca mu tak poskytol poistné plnenie v celkovej výške 7.665,69 eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, že dňa 01.10.2014 vyzval odporcu prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu InHelp s. r. o. na doplatenie poistného plnenia z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX, a to z dôvodu neoprávnenosti zníženia poistného plnenia. Odporca listom zo dňa 29.10.2014 zotrval na svojom pôvodnom stanovisku a výške poskytnutého poistného plnenia. K uvedenému navrhovateľ uviedol, že považuje spôsob likvidácie za nesprávny, a preto je nútený obrátiť sa so svojim nárokom na súd. Má za to, že odporca neoprávnenne znížil poistné plnenie. V kontexte s ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka zastáva názor, že ponechanie technického preukazu vo vozidle nemalo žiaden vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov. V zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka pre oprávnenosť poisťovne znížiť poistné plnenie nestačí len samotné porušenie povinnosti poisteného, ale na to,

aby poisťovňa mohla v konkrétnom prípade pristúpiť k zníženiu poistného plnenia, musí poisťovňa preukázať, že medzi vytýkaným porušením a škodlivým následkom je príčinná súvislosť. Je teda povinnosťou poisťovne hodnoverne (napr. predložením listinných dôkazov) preukázať (a to nie len v hypotetickej rovine), že ponechanie technického preukazu vo vozidle malo reálny vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov. V opačnom prípade je zníženie poistného plnenia za ponechanie technického preukazu vo vozidle neoprávnené. Napokon navrhovateľ uviedol, že podľa ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťovateľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Odporca mu oznámil ukončenie šetrenia poistnej udalosti listom zo dňa 05.05.2014, a preto si uplatňuje úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. odo dňa 21.05.2014. Výška nároku, ktorú si uplatňuje, predstavuje sumu, o ktorú odporca znížil poistné plnenie.

Odporca sa k návrhu na začatie konania, ktorý mu bol riadne doručený, písomne vyjadril podaním zo dňa 13.02.2015, v ktorom uviedol, že je pravdou, že medzi účastníkmi bola uzatvorená poistná zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2012, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla Škoda Octavia, EČ W. XXX M.. Na základe uzatvorenej poistnej zmluvy si navrhovateľ u neho uplatnil telefonickým hlásením poistnej udalosti zo dňa 03.04.2014 a písomným hlásením poistnej udalosti zo dňa 10.04.2014 právo na poistné plnenie titulom poistnej udalosti na poistenom motorovom vozidle. K poistnej udalosti spočívajúcej v odcudzení vozidla neznámym páchatelom došlo v období od 19.00 hod. dňa 02.04.2014 do 07.10 hod. dňa 03.04.2014 v areáli Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina. Na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov a nahlásených skutočností vykonal likvidáciu poistnej udalosti, pričom všeobecnú hodnotu odcudzeného poisteného vozidla stanovil odborným výpočtom na sumu 8.517,43 eur. Z takto stanovenej sumy pri výpočte nároku na poistné plnenie v súlade s čl. XI. ods. 1 písm. g) Všeobecných poistných podmienok odpočítal primerané krátenie poistného plnenia o 10 % z dôvodu, že navrhovateľ v odcudzenom poistenom motorovom vozidle ponechal v čase odcudzenia vozidla doklad o evidencii vozidla. Takto stanovené poistné plnenie (8.517,43 eur - 851,74 eur) vo výške 7.665,69 eur bolo poukázané navrhovateľovi dňa 05.05.2014 na jeho bankový účet. Podľa článku XI. ods. 1 písm. d) Všeobecných poistných podmienok je poisťovateľ oprávnený primerane znížiť poistné plnenie pokiaľ poistníkom alebo poisteným alebo oprávnenou osobou došlo k vedomému porušeniu povinností ustanovených Občianskym zákonníkom, všeobecne záväznými právnymi predpismi, týmito Všeobecnými poistnými podmienkami alebo Osobitnými poistnými podmienkami alebo povinností dojednaných v poistnej zmluve, ktoré malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti. Podľa článku XI. ods. 1 písm. g) Všeobecných poistných podmienok je poisťovateľ oprávnený primerane znížiť poistné plnenie za ponechanie dokladu o evidencii vo vozidle v prípade odcudzenia vozidla. Postup, ktorým primerane znížil poistné plnenie poskytnuté navrhovateľovi je plne v súlade s dojednanými poistnými podmienkami. Nárok na primerané zníženie poistného plnenia vzniká v zmysle poistných podmienok už i za výlučného naplnenia tej skutočnosti, že v čase odcudzenia vozidla v ňom ponechal poistník doklad o evidencii vozidla. Takáto skutočnosť bola preukázateľne naplnená a vyplýva najmä z písomného podania navrhovateľa pri uplatňovaní nároku na poistné plnenie (dotazník k hláseniu odcudzenia vozidla, otázka č. 30) ako aj zo samotného návrhu navrhovateľa na začatie konania. Pokiaľ sa teda navrhovateľ domáha skúmania vplyvu porušenia takejto jeho zákonnej povinnosti, uloženej mu zákonom č. 725/2004 Z. z. v ust. § 23 ods. 8, na vznik poistnej udalosti a na zväčšenie jej následkov, nie je podľa názoru odporcu pre vec takéto skúmanie relevantné, keďže navrhovateľ odkazuje na znenie iného ustanovenia Všeobecných poistných podmienok. Zmluvná úprava takéhoto nároku na primerané krátenie poistného plnenia v dôsledku porušenia uvedenej povinnosti pritom vychádza z rozsudku Najvyššieho súdu SR spis. zn. 1 Obo 160/2002, podľa ktorého identické protiprávne konanie poisteného síce nemalo vplyv na vznik poistnej udalosti, ale (malo vplyv) na zväčšenie jej následkov v dôsledku porušenia zmluvných povinností. Najvyšší súd v uvedenom rozhodnutí uznal prax poisťovní, spočívajúcu v primeranom (10%-nom) krátení poistného plnenia v dôsledku ponechania osvedčenia o evidencii vo vozidle v čase vzniku poistnej udalosti odcudzením vozidla. Protizákonné ponechanie osvedčenia o evidencii vozidla vo vozidle v čase jeho opustenia má pritom preukázateľne za následok zväčšenie následkov poistnej udalosti, keďže doklad o evidencii vozidla je dokladom nevyhnutným k vedeniu motorového vozidla, jeho ponechanie v motorovom vozidle v čase opustenia vozidla skutočne znamená pre páchatel'a uľahčenie manipulácie s motorovým vozidlom, nakoľko pri prípadnej kontrole policajnými orgánmi sa páchatel' môže preukázať platným osvedčením o evidencii motorového vozidla a môže dôjsť k takej situácii, že tento môže logicky tvrdiť, že vozidlo užíva oprávnene a že má napríklad toto požičané. Taktiež tento doklad môže mať za následok uľahčenú legalizáciu tohto motorového vozidla pri jeho vyvezení do zahraničia, kde orgány iného štátu môžu dôjsť k záveru, že vozidlo bolo

prihlasovateľom nadobudnuté legálne. Takémuto preukázateľnému následku protiprávneho konania poisteného potom zodpovedá právo poisťovne krátiť poistné plnenie, pokiaľ je takéto krátenie uplatnené v rozsahu primeranom spôsobenému následku. Odporca na záver vyjadril svoje presvedčenie, že jeho postup pri likvidácii poistnej udalosti je súladný so zákonom, s rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov a najmä, s dojednanými poistnými podmienkami medzi účastníkmi konania. Žiadal preto návrh na začatie konania zamietnuť.

Súd vec prejednal, vo veci vykonal dokazovanie a rozhodol na pojednávaní dňa 12.01.2016 za účasti právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu a v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčasť ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu s tým, že na svojej osobnej účasti netrvá.

Sporové strany na pojednávaní zotrvali na svojej skutkovej, ako aj právnej argumentácii prezentovanej už v ich písomných podaniach.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi produkovanými účastníkmi, pričom dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Dňa 30.05.2012 uzavrel navrhovateľ ako poistník s odporcom ako poisťovateľom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (na č. I. 24 spisu), ktorou bolo dojednané KASKO poistenie osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČ: W. XXX M. s poistným kritím Optimal so začiatkom poistenia od 30.05.2012 16.18 hod.

Súčasťou poistnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi boli Všeobecné poistné podmienky pre KASKO poistenie vozidiel - Moje auto (ďalej len „VPP“ na č. I. 26 spisu).

Podľa ust. čl. I ods. 8 VPP krádežou je prisvojenie si poistenej veci páchatelom.

Podľa ust. čl. I. ods. 15 VPP odcudzením je úmyselné protiprávne konanie spočívajúce v lúpeži, v krádeži, neoprávnenom používaní cudzieho vozidla alebo pokuse o dokonanie niektorého z uvedených činov.

Podľa ust. čl. I. ods. 40 VPP všeobecnou hodnotou je hodnota poistného vozidla v danom mieste a čase, pri stanovení ktorej sú okrem vplyvu opotrebenia, či iného znehodnotenia zahrnuté aj vplyvy trhu (predajnosti). Vyjadruje hodnotu poisteného vozidla pri jeho predaji obvyklým spôsobom na voľnom trhu v čase bezprostredne pred škodovou udalosťou.

Podľa ust. čl. II. ods. 2 VPP poistenie bolo možné dojednať prostredníctvom modulu poisteného krytia Optimal, ktorý obsahuje: a) poistenie vozidla v zmysle čl. XVI týchto VPP.

Podľa ust. čl. X ods. 2 VPP je poistné plnenie splatné do 15 dní po ukončení vyšetrenia poisťovateľa potrebného na zistenie rozsahu jeho povinností plniť.

Podľa ust. čl. XI ods. 1 písm. d) a g) VPP poisťovateľ je oprávnený primerane znížiť poistné plnenie d) pokiaľ poistníkom alebo oprávnenou osobou došlo k vedomému porušeniu povinností ustanovených OZ, všeobecne záväznými právnymi predpismi, týmito VPP alebo OPP alebo povinností dojednaných v poistnej zmluve, ktoré malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, g) za ponechanie dokladu o evidencii vo vozidle v prípade odcudzenia vozidla.

Podľa ust. čl. XIV ods. 1 písm. h) VPP poistník je okrem povinností, uložených mu všeobecne záväznými právnymi predpismi, ostatnými ustanoveniami týchto VPP a OPP v čase opustenia vozidla neponechať vo vozidle doklad o evidencii poisteného vozidla, kľúče, od poisteného vozidla, kľúče a ovládače od všetkých zabezpečovacích zariadení a štítky s kódom od kľúčov.

Podľa ust. čl. XVI písm. c) VPP primárne poistenie sa dojednáva pre poistené vozidlo vrátane jeho doplnkovej výbavy uvedenej v poistnej zmluve podľa čl. II ods. 3 a 4 týchto VPP pre poistné riziko odcudzenia celého vozidla.

Podľa ust. čl. XVIII ods. 2 VPP v prípade totálnej škody poisteného vozidla alebo jeho odcudzenia je poistným plnením všeobecná hodnota s DPH, ak nie je týmito VPP stanovené inak.

Dňa 03.04.2014 o 13.14 hod. nahlásil navrhovateľ odporcovi poistnú udalosť (prepis telefonického rozhovoru na č. I. 38 spisu) s opisom, že mal zaparkované motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ: W. XXX M. v areáli nemocnice, išiel zo služby domov a vozidlo tam nebolo. Odcudzenie motorového vozidla bolo nahlásené polícii. Ku škode malo dôjsť o 07.10 hod. dňa 03.04.2014.

V písomnom hlásení škodovej udalosti zo dňa 10.04.2014 a v dotazníku k tomuto hláseniu zo dňa 10.04.2014 (na č. I. 41 a 42 spisu) navrhovateľ upresnil, že k odcudzeniu poistného motorového vozidla malo prísť v noci z 02.04.2014 od 19.00 hod. na 03.04.2014 07.10 hod. v čase jeho nočnej služby z nestráženého parkoviska v areáli Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina. Ako vec, ktorá mu bola odcudzená spoločne s vozidlom, navrhovateľ uviedol malý technický preukaz.

Listom zo dňa 05.05.2014 adresovaným navrhovateľovi (na č. I. 5 spisu) odporca oznámil, že škodu na jeho motorovom likvidoval podľa doložených dokladov formou totálnej škody odcudzenia vozidla v

zmysle ustanovení príslušných Všeobecných poisťných podmienok a Osobitných poistených podmienok. Po odpočítaní zníženia poisťného plnenia navrhovateľovi poukázal sumu 7.665,69 eur na jeho účet. Zníženie poisťného plnenia bolo uplatnené na základe porušenia všeobecne záväzného právneho predpisu zákona č. 725/2004 Z. z. ust. § 23 ods. 8 (osvedčenie o evidencii alebo technické osvedčenie vozidla sa nesmie uchovávať vo vozidle, ak sa v ňom vodič nezdržuje). Z rekapitulácie poisťného plnenia uvedenej v liste vyplýva, že od všeobecnej hodnoty vozidla v sume 8.517,43 eur odporca odrátal zníženie poisťného plnenia vo výške 10 %, t. j. sumu 851,74 eur a určil poisťné plnenie vo výške 7.665,69 eur.

Podľa ust. § 2 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

Podľa ust. § 39 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 788 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ust. § 788 ods. 3 OZ v znení zákona č. 526/2002 Z. z. účinnom od 01.01.2003, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ust. § 790 písm. a) OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa ust. § 795 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ust. § 797 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa ust. § 797 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa ust. § 797 ods. 3 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa ust. § 799 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

Podľa ust. § 799 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa ust. § 799 ods. 3 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na

zváženie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

Podľa ust. § 806 OZ v znení zákona č. 5091/991 Zb. účinnom od 01.01.1992, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa ust. § 809 ods. 1 OZ v znení zákona č. 5091/991 Zb. účinnom od 01.01.1992, poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.

Podľa ust. § 809 ods. 2 OZ v znení zákona č. 5091/991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti.

Podľa ust. § 23 ods. 8 písm. a) zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 144/2010 Z. z. účinnom od 01.06.2010, prevádzkovateľ vozidla je povinný osvedčenie o evidencii častí I, osvedčenie o evidencii častí II a technické osvedčenie vozidla chrániť pred zničením, poškodením, stratou, odcudzením alebo zneužitím; stratu alebo odcudzenie týchto dokladov je povinný bezodkladne oznámiť najbližšiemu orgánu Policajného zboru.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V prejednávanej veci si tak navrhovateľ ako poistený voči odporcovi ako poistníkovi uplatňoval právo na poistné plnenie (podľa ust. § 806 OZ) v rozsahu čiastky 851,74 eur, o ktorú krátil odporca poistné plnenie s poukazom na čl. XI ods. 1 písm. d) a g) VPP, ktoré boli súčasťou medzi účastníkmi uzavretej poistnej zmluvy (cit. § 788 ods. 1 a 3 OZ).

V danom prípade medzi účastníkmi konania bolo nesporne poistnou zmluvou zo dňa 30.05.2012 uzavreté poistenie majetku podľa cit. ust. § 790 písm. a) OZ navrhovateľa - osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČ: W. XXX M. (ďalej len „OMV“) medzi iným aj pre prípad jeho odcudzenia krádežou [cit. ust. čl. I ods. 8 a 15 v spojení s cit. ust. čl. XVI písm. c) VPP]. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že dňa 03.04.2014 došlo za trvania poistného vzťahu medzi účastníkmi k poistnej udalosti - odcudzeniu OMV krádežou, na základe čoho vzniklo navrhovateľovi voči odporcovi podľa cit. ust. § 806 OZ právo na poistné plnenie vo výške všeobecnej hodnoty OMV s DPH (čl. XVIII ods. 2 v spojení s ust. čl. I ods. 40 VPP). Všeobecná hodnota OMV bola stanovená odporcom vo výške 8.517,43 eur. Táto nebola medzi účastníkmi sporná. Napokon bolo medzi účastníkmi nesporné, že v čase odcudzenia OMV sa v tomto nachádzali doklady o evidencii OMV.

Spornou otázkou medzi účastníkmi bolo, či odporca bol oprávnený v danom prípade krátiť poistné plnenie v rozsahu 10 % všeobecnej hodnoty OMV, t. j. v rozsahu sumy 851,74 eur, ktorej zaplataenia sa navrhovateľ v prejednávanej veci voči odporcovi domáhal.

V cit. ust. § 799 ods. 1 OZ sú určené povinnosti poisteného, ktoré vyplývajú už z uzavretej poistnej zmluvy. Povinnosti tu upravené postihujú len poisteného; ak je poistník súčasne aj poisteným, postihujú tieto povinnosti aj jeho. Z každého právneho vzťahu vyplývajú pre jeho účastníkov práva a povinnosti. Povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu treba dodržiavať. V prípade ich porušenia nastanú určité sankcie ustanovené buď zákonom, alebo dohodnuté účastníkmi právneho vzťahu. Toto ustanovenie ukladá poistenému povinnosti, ktoré boli dohodnuté v poistnej zmluve alebo ktoré sú ustanovené v OZ alebo v poistných podmienkach. V OZ sú takéto povinnosti bližšie upravené vo viacerých ustanoveniach, a to pri poistení majetku v § 809. Tieto zákonom ustanovené povinnosti bývajú v poistných zmluvách, resp. v poistných podmienkach konkretizované na podmienky určitého druhu poistenia. Majú zväčša preventívny charakter, aby nedochádzalo ku vzniku poistných udalostí.

Povinnosti upravené v ust. § 799 ods. 2 OZ vznikajú až v štádiu vzniku poistnej udalosti. Právo na plnenie podľa ust. § 797 ods. 2 OZ vzniká okamihom vzniku poistnej udalosti. Poistovňa sa o

poistnej udalosti dozvie spravidla len od poisteného. Preto je logické, že ten, kto má právo na plnenie (poistený), je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť. Poistený musí pravdivo vysvetliť príčiny jej vzniku a rozsah jej následkov. Okrem toho je povinný predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada (napr. doklady o nadobúdacej alebo súčasnej cene odcudzenej veci, doklady z polície, že bolo zastavené trestné stíhanie neznámeho páchatela, a pod.). Poistné podmienky môžu poistenému uložiť aj iné povinnosti.

Ust. § 799 ods. 3 OZ obsahuje sankciu za vedomé porušenie povinností uvedených v ust. § 799 ods. 1 a 2 OZ. Nevzťahuje sa na povinnosti uvedené v iných ustanoveniach OZ. Sankcionované je tu iba také konanie poisteného, ktoré znamená vedomé porušenie jeho povinností uvedených ust. § 799 ods. 1 a 2 OZ (teda porušenie, pri ktorom si poistený uvedomuje, teda vie o tom, že porušuje povinnosť), a to výlučne za predpokladu, že malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti (bez toho by zrejme k poistnej udalosti nebolo došlo) alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti. Či išlo o vedomé porušenie povinností a či v dôsledku toho nastali uvedené následky, musí preukázať poisťiteľ. Ak sú tieto podmienky splnené, poisťiteľ je oprávnený plnenie zo zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poisťiteľ však nemôže plnenie úplne odmietnuť. (v kontexte uvedeného súd ako navrhovateľ poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn. 1 Cdo 152/2009 zo dňa 27.01.2011: „Záväzná východiská pre posudzovanie zníženia poistného plnenia zo strany poisťiteľa, aby podľa závažnosti a vplyvu porušenia konkrétnej povinnosti (poisteným) mohol korigovať výšku poistného plnenia upravuje ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré má povahu normy kogentnej. Uvedené ustanovenie slúži na ochranu poisťovateľa, ale súčasne aj poisteného tým, že poistné plnenie umožňuje znížiť len v prípade ak porušenie povinnosti bolo vedomé a súčasne malo podstatný vplyv na poistnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov. V rámci podstatného vplyvu dáva možnosť posudzovať rozsah miery tohto vplyvu na vznik poistnej udalosti, resp. jej následkov. Z povahy tohto ustanovenia vyplýva, že ak vedomé porušenie povinnosti nemalo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, krátenie poistného je vylúčené. Záver odvolacieho súdu o tom, že ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka v súdnom konaní prenáša dôkazné bremeno preukázať, že poistený vedome porušil povinnosti vyplývajúce mu z ods. 1, 2 § 799 Občianskeho zákonníka a tieto mali podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti na poisťiteľa, čo však žalovaný v danom prípade nepreukázal, je správny.“.)

V danom prípade, s poukazom na vyššie uvedený výklad, tak súd dospel k záveru, že odporcu v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno na preukázanie naplnenia vyššie uvedených podmienok podľa cit. ust. § 799 ods. 3 OZ, pri splnení ktorých by bolo zníženie poistného plnenia (čo jeho základu) odporcom oprávnené.

Súd úvodom posúdenia otázky oprávnenosti zníženia poistného plnenia odporcom považuje za potrebné vysporiadať sa s platnosťou vyššie cit. ust. čl. XI ods. 1 písm. g) VPP, na základe ktorého bol odporca ako poisťovateľ primerane znížiť poistné plnenie už len z toho dôvodu, že navrhovateľ ako poistený ponechal doklad o evidencii vo vozidle v prípade jeho odcudzenia. Ako už bolo vyššie uvedené, cit. ust. § 799 ods. 3 (obdobne aj cit. ust. § 809 ods. 2) OZ má povahu kogentnej právnej normy (§ 2 ods. 3 OZ), od ktorej úpravy sa nemôžu účastníci občianskoprávných vzťahov odchyliť. Pokiaľ teda cit. ust. čl. XI ods. 1 písm. g) VPP umožňovalo odporcovi znížiť poistné plnenie bez ohľadu na to, či porušenie povinnosti podľa cit. ust. čl. XIV ods. 1 písm. h) VPP navrhovateľom malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, možno uzavrieť, že toto oprávnenie odporcu ako poisťovateľa bolo dojednané v rozpore s cit. ust. § 799 ods. 3 (obdobne aj s cit. ust. § 809 ods. 2) OZ, a preto je cit. ust. čl. XI ods. 1 písm. g) VPP v zmysle ust. § 39 OZ absolútne neplatné (na absolútnu neplatnosť súd prihliada z úradnej moci - ex officio; v kontexte tohto záveru súd poukazuje na právny záver vyslovený Najvyšším súdom SR v cit. odôvodnení rozsudku spis. zn. 1 Cdo 152/2009 zo dňa 27.01.2011, ktorým Najvyšší súd SR vyslovil jednoznačný právny záver o kogentnosti ust. § 799 ods. 3 OZ. Ak potom odporca v rámci svojej argumentácie poukazoval na iné rozhodnutie Najvyššieho súdu SR- rozsudok spis. zn. 1 Obo 160/2002 zo dňa 18.03.2003, súd považuje právny záver vyslovený v tomto rozhodnutí Najvyššieho súdu za prekonaný, a to aj vzhľadom k tomu, že v konaní Najvyššieho súdu SR vedenom pod spis. zn. dovolávajúci sa účastník poukazoval v rámci právnej argumentácie práve na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 1 Obo 160/2002. S odporcom akcentovaným rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sa súd v prejednávanej veci nestotožnil práve z dôvodu, že zdieľa totožný právny názor, ako bol vyslovený Najvyšším súdom SR v cit. rozsudku spis. zn. 1 Cdo 152/2009 zo dňa 27.01.2011).

Odporca bol tak oprávnený znížiť poistné plnenie podľa ust. § 799 ods. 3 OZ (súčasne aj podľa cit. ust. § 809 ods. 2 OZ) v spojení s cit. ust. čl. XI ods. 1 písm. d) VPP v prípade, že navrhovateľ vedome porušil svoju povinnosť podľa cit. ust. čl. XIV ods. 1 písm. h) VPP (v čase opustenia vozidla neponechať vo

vozidle doklad o evidencii poisteného vozidla) a súčasne (kumulatívne) toto porušenie malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti.

Ako už bolo vyššie uvedené, medzi účastníkmi bolo nesporné, že navrhovateľ porušil svoju povinnosť podľa cit. ust. čl. XIV ods. 1 písm. h) VPP. Súčasne súd vychádzal z toho, že odporca túto svoju povinnosť porušil vedome, keďže mal nepochybne vedomosť jednak o tom, že doklad o evidencii jeho OMV sa nachádza v tomto OMV a jednak o tom, že má povinnosť neponechať tento doklad pri opustení OMV v tomto OMV [túto povinnosť mal navrhovateľ aj podľa cit. § 23 ods. 8 písm. a) zákona č. 725/2004 Z. z.]. Prvá podmienka pre vznik oprávnenia odporcu znížiť poistné plnenie tak bola naplnená. [opätovne podľa rozsudku Najvyššieho súd SR spis. zn. 1 Cdo 152/2009 zo dňa 27.01.2011: „Vedomé porušenie povinností nie je totožné s ich úmyselným porušením, aj keď prípad úmyselného porušenia v sebe zahŕňa. Za vedomé porušenie povinností možno považovať, ak ten, komu je povinnosť uložená, túto povinnosť nesplnil, hoci ju poznal alebo musel poznať, a nesplnil ju napriek tomu, že z okolností prípadu vyplýva, že ju splniť mohol (nejde vždy o úmysel).“.]

Pokiaľ ide o druhú podmienku pre vznik oprávnenia odporcu podľa cit. ust. § 799 ods. 3 (rovnako cit. ust. § cit. ust. § 809 ods. 2) OZ, súd musí v prejednávanej príhode uzavrieť, že odporca jej naplnenie nepreukázal. Odporcova skutková argumentácia vychádzala len z možnosti (hypotézy), že skutočnosť, že ponechanie dokladu o evidencii poisteného OMV v tomto OMV znamená pre páchatela uľahčenie manipulácie s motorovým vozidlom, nakoľko pri prípadnej kontrole policajnými orgánmi sa páchatel môže preukázať platným osvedčením o evidencii motorového vozidla a môže dôjsť k takej situácii, že tento páchatel môže logicky tvrdiť, že vozidlo užíva oprávnené a že má toto napríklad požičané, čo môže rovnako uľahčiť legalizáciu odcudzeného vozidla v zahraničí. (odporca argumentoval citujúc rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Michalovce spis. zn. 5C/35/2012 zo dňa 11.06.2012) Súd mal posudzujúc navrhovateľ uplatnený nárok za to, že z cit. ust. § § 799 ods. 3 (rovnako cit. ust. § cit. ust. § 809 ods. 2) OZ [rovnako aj podľa cit. ust. čl. XI ods. 1 písm. d) VPP] možno jednoznačne vyvodiť, že pre naplnenie druhej podmienky pre vznik oprávnenia poisťovateľa znížiť poistné plnenie musí byť nepochybne preukázané, že medzi porušením povinnosti poisteného a vznikom poistnej udalosti alebo zväčšením rozsahu jej následkov musí byť príčinná súvislosť, t. j. že by bez konania poisteného, ktoré znamená porušenie jeho povinnosti, by poistná udalosť vôbec nenastala, resp. by nenastal taký rozsah jej následkov, aký nastal za porušenia povinnosti poisteným. Z tohto dôvodu odporcom uvedená hypotetická možnosť nie je spôsobilá sama o sebe viesť k záveru o naplnení druhej podmienky pre vznik oprávnenia odporcu znížiť poistné plnenie. Argumentácia odporcu, že nie je spravodlivé od neho požadovať, aby preukazoval reálne nastanie ním tvrdenej hypotetickej situácie, podľa názoru súdu neobstoí. Odporca sa totiž ako poisťovateľ zmluvne navrhovateľovi ako poistenému zaviazal na poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti, ktorá nesporne v danom prípade nastala a ak chce obmedziť výšku plnenia, na ktoré sa zaviazal, je na ňom, aby preukázal predpoklady pre vznik takéhoto svojho oprávnenia. Ak predpoklady pre vznik tohto oprávnenia preukázať nedokáže, musí plniť svoj zmluvný záväzok v plnom rozsahu. (Uvedený názor súdu podporuje opätovne právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR v rozsudku spis. zn. 1 Cdo 152/2009, pričom v ňom posudzovanom prípade poistený pri nahlásení poistnej udalosti neodovzdal všetky kľúče od poisteného motorového vozidla s tvrdením, že jeden kľúč bol znehodnotený jeho zabetónovaním pri betonárskych prácach ešte pred odcudzením predmetného motorového vozidla. V tomto prípade by bolo tiež možné vysloviť hypotézu, že poistený klamal a že práve týmto kľúčom bolo páchatelovi krádeže uľahčené s poisteným motorovým vozidlom odísť z miesta krádeže.) Súd napokon v danom prípade poukazuje na to, že v konaní ani nevyšlo najavo, že by po odcudzení poisteného OMV navrhovateľa došlo vôbec k jeho kontrole, alebo kontrole jeho vodiča policajtom, alebo k jeho vyvezeniu do zahraničia, resp. k jeho registrácii v zahraničí, alebo k akejkoľvek udalosti, kedy by doklad o evidencii poisteného OMV navrhovateľa bol páchatelom akokoľvek použitý, s čím by bolo spojené prípadné zväčšenie rozsahu následkov predmetnej poistnej udalosti.

Súd tak dospel k záveru, že navrhovateľovi vzniklo právo na poistné plnenie v plnom rozsahu (odporcovi tomu zodpovedajúca povinnosť poskytnúť toto poistné plnenie v plnom rozsahu). Pokiaľ ide o časť poistného plnenia, ktorej zodpovedá odporcom uplatnené zníženie v žalovanej sume 851,74 eur, odporca mal povinnosť v zmysle cit. ust. § 797 ods. 3 OZ poskytnúť poistné plnenie (v celom jeho rozsahu) do 15 dní od skončenia vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu jeho povinnosti plniť. Odporca skončil vyšetrenie nesporne najneskôr dňa 05.05.2014, kedy listom z toho dňa navrhovateľovi oznámil, že likvidoval škodu na jeho poistenom OMV pri zistení všeobecnej hodnoty OMV (podľa cit. ust. čl. I ods. 40 VPP) vo výške 8.517,43 eur. V zmysle cit. ust. § 797 ods. 3 OZ mal tak odporca povinnosť poskytnúť navrhovateľovi poistné plnenie (v celom rozsahu) najneskôr dňa 20.05.2014. Vzhľadom k tomu, že odporca čiastočne svoju povinnosť podľa cit. ust. § 788 ods. 1 OZ v rozsahu žalovanej sumy

851,74 eur nesplnil, pričom k splatnosti tohto plnenia už došlo, súd odporcu zaviazal na zaplatenie tejto sumy navrhovateľovi.

Pokiaľ sa týka rozhodnutia o návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie úrokov z omeškania, súd vychádzal z vyššie cit. ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ a cit. ust. § 3 ods. 1 (v znení účinnom do 31.01.2013) v spojení s ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Odporca sa dostal do omeškania s plnením jeho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po jeho splatnosti (ako bola vyššie uvedená v predchádzajúcom odseku), t. j. dňom 21.05.2014. Navrhovateľovi tak vzniklo počnúc týmto dňom až do zaplatenia právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške podľa cit. ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške o osem percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 21.05.2014, t. j. vo výške 8,25 % ročne (súd má vedomosť zo svojej činnosti, § 121 O.s.p., že základná úroková sadzba ECB bola v období od 13.11.2013 do 10.06.2014 vo výške 0,25 %) zo žalovanej sumy 851,74 eur. Súd tak návrhu aj v časti o zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ) vyhovel a zaviazal odporcu na jeho zaplatenie, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, keď súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto odporca je ako plne neúspešný účastník povinný nahradiť mu účelne vynaložené trovy konania v celom rozsahu.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania spolu vo výške 337,63 eur, a to titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 51,- eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia celkom v sume 286,33 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 4 úkony právnej služby, a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia, prvá porada s klientom dňa 3.11.2014;
2. podanie na súd vo veci samej- podanie návrhu na začatie konania;
3. podanie na súd vo veci samej- podanie stanoviska k vyjadreniu odporcu zo dňa 1.12.2015;
4. účasť na pojednávaní dňa 12.1.2016.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a náhrady trov právneho zastúpenia v rozsahu uplatnenej sumy nasledovne:

1. náhrada súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 51,- eur.
2. náhrada trov právneho zastúpenia spolu v sume 214,81 eur v členení:
  - a) úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 51,45 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,04 eur, spolu 59,49 eur;
  - b) úkon právnej služby: podanie na súd vo veci samej- podanie návrhu na začatie konania zo dňa 4.11.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 51,45 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur, spolu 59,49 eur;
  - c) úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 12.1.2016 podľa § 13a ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 51,45 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,58 eur, spolu 60,03 eur;
  - d) náhradu DPH z odmien a náhrad podľa §§ 14 až 16 vyhl. v sume 35,80 eur (20 % zo sumy 179,01 eur), a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko z priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH pričom sadzba DPH je vo výške 20 %. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania v ním uplatňovanom rozsahu, t.j. tieto krátil. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za 3. úkon právnej služby: podanie na súd vo veci samej- podanie stanoviska k vyjadreniu odporcu zo dňa 1.12.2015, a to z dôvodu neúčelnosti vynaloženia týchto trov právneho zastúpenia. Súd poznamenáva, že vyjadrenie odporcu bolo navrhovateľovi zaslané na vedomie, avšak navrhovateľ nebol súdom vyzvaný na podanie

stanoviska k vyjadreniu odporcu. Rovnako súd poznamenáva, že navrhovateľ skutočnosti, ktoré uviedol v predmetnom stanovisku zo dňa 1.12.2015 uviedol aj na pojednávaní konanom dňa 12.1.2016, za ktorú účasť na pojednávaní navrhovateľovi náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná. Na základe týchto dôvodov preto súd navrhovateľovi, z už vyššie uvedeného dôvodu neúčelnosti, náhradu trov konania za úkon právnej služby spočívajúci v podaní stanoviska k vyjadreniu odporcu k žalobnému návrhu navrhovateľa nepriznal.

Súd tak zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 51,- eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania a v sume 214,81 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám právneho zástupcu navrhovateľa

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.