

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115217085
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115217085.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., so sídlom Žilina, Kvačalova 2, IČO: 36 007 099, zastúpeného právnym zástupcom HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722, proti odporkyňi: E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Y.. I. XXXX/X, XXX XX Ž., t.č. na neznámom mieste, občan SR, o zaplatenie 65,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,65 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi, trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom náhrady súdneho poplatku a vo výške 59,98 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 26.05.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 65,65 eur a na náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Ž.. Medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikla použitím navrhovateľovho dopravného prostriedku odporkyňou konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou boli okrem iného prepravný poriadok a tarifa. Odporkyňa dňa 12.06.2014 porušila zmluvné podmienky, keď na linke č. X v čase o XX:XX hod cestovala s neplatným cestovným lístkom, teda sa nepreukázala oprávnenej osobe platným cestovným dokladom. Napriek tomu, že odporkyňa bola o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučená a navrhovateľ ju na úhradu označeného dlhu písomne vyzval, zostala nečinná a svoj dlh neuhradila.

Vo veci bol dňa 26.06.2015 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 13C/274/2015-9, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej O.s.p.), súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 03.11.2015 zrušil.

Nakoľko sa šetrením súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne ani žiadne vhodné osoby, ktoré by prichádzali do úvahy ako jej opatrovník, súd uznesením č.k. 13C/274/2015-22 zo dňa 03.11.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporkyňi sa v tomto konaní budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 12.01.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 22.12.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolným cestovným lístkom, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa cestovala dňa 12.06.2014 na linke MHD č. X, číslo vozu XXX bez platného cestovného lístka, pričom cestovné bolo 0,65 eur.

Na základe uvedeného bola odporkyňa kontrolórom vyzvaná na zaplatenie cestovného vo výške 0,65 eur a postihu vo výške 65,- eur, čo spolu činí 65,65 eur. Odporkyňa odmietla požadovanú sumu na mieste zaplatiť.

Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ): Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej „zák. č. 514/2009“): Dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 6 ods. 1, 2 zák. č. 514/2009:

1/ Dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave").

2/ Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zák. č. 514/2009: Tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c), d) zák. č. 514/2009: Cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej

osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009: Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

V konaní mal súd za nesporne preukázané, že odporkyňa dňa 12.06.2014 porušila svoje povinnosti pri preprave osôb tým, že cestovala bez platného cestovného lístka. V dôsledku uvedeného vznikla odporkyňi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť za cestu bez platného cestovného lístka cestovné vo výške 0,65 eur a úhradu - postih vo výške 65,00 eur, čo spolu predstavuje sumu 65,65 eur. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by odporkyňa žalovanú istinu navrhovateľovi zaplatila, bolo návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovené.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, má právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - podanie návrhu na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok z hľadiska jeho súladu s príslušnými ustanoveniami OSP a vyhláškou MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.) a navrhovateľovi proti odporkyňi priznal náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcu z:

A/ tarifná odmena a režijný paušál advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,39 eur,
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,39 eur.

z toho DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. vo výške 20% : 10,- eur

Celkové trovy právneho zastúpenia činia: 59,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, s prílohami ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.