

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216652
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216652.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi: B. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. nad K. XXX, XXX XX P. nad K., zomr. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 323,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 13C/322/2015-11 zo dňa 27.11.2015 z r u š u j e.

Konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 12,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 323,94 eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 11.12.2015 oznámil, že v zmysle § 96 O.s.p. berie svoj návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť z dôvodu úmrtia odporcu. Navrhovateľ preto žiada súd, aby konanie zastavil a zároveň žiada o vrátenie súdneho poplatku.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 13C/322/2015-11 zo dňa 27.11.2015 bolo konanie podľa § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. zastavené z dôvodu, že navrhovateľ v lehote stanovenej súdom nezaplatil súdny poplatok z návrhu.

Navrhovateľ súdny poplatok zaplatil na účet súdu dňa 10.12.2015.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh do konca lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku č.k. 13C/322/2015-11 zo dňa 27.11.2015, súd s prihliadnutím na vyššie citované zákonné ustanovenie toto uznesenie zruší.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Navrhovateľ účinne zobral svoj návrh späť v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, v čoho dôsledku

by i prípadný nesúhlas odporcu so zastavením konania v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nebol účinný, rozhodol súd tak, že späťvzatiu návrhu vyhovel a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4, veta prvá cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 19,00 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,70 eur, vo výške 12,30 eur. Zároveň upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje sa nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).