

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/390/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314221908
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314221908.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, zast.: Advokátska kancelária JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s.r.o., IČO: 36 367 524, so sídlom Bratislava, Štúrova č. 13, proti odporkyni: T. C., N.. XX.X.XXXX, N. A. Š., S.É. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 129,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 129,50 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,- Eur od 27.11.2013 do zaplatenia, spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,33 Eur od 1.11.2013 do zaplatenia, spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,64 Eur od 22.1.2014 do zaplatenia a spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 78,53 Eur od 3.1.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 88,70 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.9.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 129,50 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. V podanom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, predmetom ktorej bola povinnosť navrhovateľa dodávať odporkyni zemný plyn a povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu a to v súlade s obchodnými podmienkami, cenníkmi a podmienkami určenými mi Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté dodávky a vystavil jej faktúry, ktoré táto však v lehote ich splatnosti a ani ku dňu podania návrhu neuhradila. Ide o faktúru:

- č. 3160115252 znejúcu na sumu 3,- Eur, so splatnosťou 26.11.2013,
- č. 7451057057 znejúcu na sumu 31,33 Eur, so splatnosťou 31.10.2013,
- č. 7413931858 znejúcu na sumu 16,64 Eur, so splatnosťou 21.1.2014,
- č. 4900073410 znejúcu na sumu 78,53 Eur, so splatnosťou 2.1.2014.

Tým, že odporkyňa vystavené faktúry v lehote ich splatnosti neuhradila, s plnením svojej povinnosti sa dostala do omeškania. Nakoľko odporkyňa si svoju peňažnú povinnosť voči navrhovateľovi nesplnila dobrovoľne, tento sa so svojim nárokom obrátil na súd a podal návrh na začatie konania, prostredníctvom ktorého si okrem dlžnej istiny celkom vo výške 129,50 Eur, uplatnil aj úroky z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporkyňa sa do omeškania dostala s peňažným plnením.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/22953/2014-25 zo dňa 10.10.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyni, nakoľko táto sa toho času zdržiava na neznámom mieste, pričom jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani napriek vykonanému šetreniu. Preto súd uznesením č.k. 15C/390/2015-42 zo dňa 8.9.2015 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a uznesením č.k. 15C/390/2015-43 zo dňa 8.9.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporkyni sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 12.1.2016.

Na pojednávanie konané dňa 12.1.2016 sa osobne nedostavil ani jeden z účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2015. V predmetnom podaní súčasne uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez jeho osobnej účasti. Odporkyňa mala doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neúčast vopred žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa XX.X.XXXX, Obchodné podmienky, vystavené faktúry, Pokus o zmier zo dňa 9.6.2014, cenníky, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ dňa XX.X.XXXX uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej odporkyni dodával zemný plyn na odberné miesto Š., S. Č.. XX. Odporkyňa na základe zmluvy mala navrhovateľovi za dodávky zemného plynu hradiť dojednanú cenu, pričom však túto svoju povinnosť si riadne a včas neplnila. Tým na jej strane došlo k neoprávnenému odberu dodávaného zemného plynu a vzniku nedoplatku. Navrhovateľ odporkyni cenu za odber plynu riadne vyfakturoval, a to vyššia uvedenými faktúrami, pričom odporkyňa vystavené faktúry v lehote ich splatnosti, a ani do podania návrhu na začatie konania navrhovateľovi neuhradila. Neurobila tak aj napriek Pokusu o zmier zo dňa 9.6.2014, ktorý jej bol zo strany navrhovateľa zaslaný. Z dôvodu neplnenia si povinností odporkyne došlo medzi účastníkmi k ukončeniu zmluvného vzťahu.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) práv veta zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadajú, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Podľa § 54 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom plynu je ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 1 písm. a) Vyhlášky č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnené odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m³ plynu, ktorá je v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (platného a účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého bol navrhovateľ povinný dodávať odpokyni zemný plyn na určené odberné miesto a odporkyňa bola povinná uhrádzať za dodaný plyn dohodnutú cenu. Nakoľko odporkyňa si svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnila, t.j. úhrady za odber dodávaného plynu, aj napriek jeho spotrebe riadne nehradila, došlo na jej strane k neoprávnenému odberu plynu a k vzniku nedoplatku. Odporkyňa riadne vyfakturovanú cenu za uskutočnený odber v lehote splatnosti faktúr, ktorými jej bola cena vyfakturovaná, neuhradila a tým sa s plnením svojej peňažnej povinnosti dostala do omeškania. Preto okrem dlžnej istiny, je povinná v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, navrhovateľovi uhradiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a oprávnené.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 105,20 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur, ktoré spočívajú v 3 úkonoch právnej služby / prevzatie veci

a príprava právneho zastúpenia, pokus o zmier - predžalobná výzva, návrh na začatie konania/ jeden úkon á 16,60 Eur, 3 x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, DPH vo výške 20 % zo všetkých zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 88,70 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/kyňu na zaplatenie žalovanej istiny s prísl. a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/kyňa si nesplnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom/kou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.