

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414202413  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414202413.6

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľky: H. T., B.. X.X.XXXX, X. Š. X, I., občan SR, zastúpenej opatrovníčkou T.. H. T., L., B.. XX.X.XXXX, X. Š. X, I., občan SR, proti odporcom: 1. T.. Y. X., X. B. Š. W. XXX/X, I., občan SR, 2. T.. T. W., X. Y. XXX/X, U. V., občan SR, 3. L.. R. W., X. V. XXX/XX, W., občan SR, 4. Y.. L. G., X. O. X, U. L., o prešetrenie vydania úmyselne vydaného nepravdivého znaleckého posudku, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch a o prešetrenie vydania uznesenia o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 2C 97/2014 - 211 z 19.2.2015 a to tak, že správne má tento výrok v tejto časti znieť:

"Súd návrh v časti na prešetrenie vydania navrhovateľke odporcami v 1. - 4. rade - znalcami úmyselne nepravdivý znalecký posudok z a s t a v u j e."

II. Súd o p r a v u j e výrok II. rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 2C 97/2014 - 211 z 19.2.2015 a to tak, že správne má tento výrok v tejto časti znieť:

"Súd návrh v časti nemajetkovej ujmy v peniazoch voči odporcom v 1. - 4. rade z a m i e t a."

III. Súd o p r a v u j e výrok VIII. rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 2C 97/2014 - 211 z 19.2.2015 a to tak, že správne má tento výrok v tejto časti znieť:

"Navrhovateľka je povinná uhradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Kežmarok súdny poplatok za podaný návrh vo výške 255,- eur splatných vždy ku každému 25. dňu v mesiaci, a to v mesačných splátkach po 50,- eur počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok. "

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.2.2015 tunajší súd rozsudkom č.k. 2C 97/2014 - 211 zastavil konanie voči odporcom v 1. - 4. rade v časti na prešetrenie vydania úmyselne nepravdivého znaleckého posudku, zamietol návrh v časti náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch voči odporcom v 1. - 4. rade, v časti na prešetrenie vydania uznesenia o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou z 29.3.2004 pod sp. zn. 6Nt 14/2004 zastavil, v časti náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch voči odporcovi v 4. rade zamietol. Ďalej odporcom v 1., 3. a 4. rade nepriznal trovy konania, navrhovateľke uložil povinnosť uhradiť odporkyni v 2. rade trovy konania vo výške 34,50 eur, do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a výrokom VIII. uložil navrhovateľke povinnosť uhradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Kežmarok súdny poplatok za podaný návrh vo výške 255,- eur splatných vždy ku každému 25. dňu v mesiaci, a to v mesačných splátkach po 50,- eur počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

Navrhovateľka podala v zákonom stanovenej lehote proti výrokom I., II., III., IV., VII. a VIII. odvolanie, v ktorom navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením č.k. 4Co 322/2015 - 250, 4Co 323/2015 vrátil vec súdu prvého stupňa na postup podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku. V odôvodnení poukázal na ustanovenie § 156 ods. 4 O.s.p., teda na to, že len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný. Z obsahu spisu vyplýva, že výrok napadnutého rozsudku v bode I., II. a VIII. nie je v súlade s výrokom, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní dňa 19.2.2015. Na základe uvedeného vrátil odvolací súd vec súdu prvého stupňa na vykonanie opravy písomne vyhotoveného rozhodnutia tak, aby výrok vyhlásený na pojednávaní s zhodoval s výrokom písomne vypracovaného rozsudku.

Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku č.k. 2C 97/2014 - 211 z 19.2.2015 došlo k chybe v písaní, keď súd vo výroku I. tohto písomného vyhotovenia uviedol, že konanie v časti na prešetrenie vydania úmyselne nepravdivého znaleckého posudku zastavuje voči odporcom v 1. - 3. rade, pričom správne mal súd uviesť, že v tejto časti zastavuje konanie voči odporcom v 1. - 4. rade. Taktiež vo výroku II. citovaného rozsudku súd v jeho písomnom vyhotovení uviedol, že návrh v časti náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch zamieťa voči odporcom v 1.- 3. rade, pričom správne mal uviesť, že tento návrh zamieťa voči odporcom v 1. - 4. rade, tak ako to bolo vyhlásené v zápisnici z konania z 19.2.2015. Vo výroku VIII. citovaného rozsudku súd v písomnom vyhotovení zaviazal navrhovateľku uhradiť Slovenskej republike sumu 321,- eur za podaný návrh, pričom správne mala byť uvedená suma 255,- eur tak, ako to vyplýva zo zápisnice z pojednávania, na ktorom bol tento rozsudok vyhlásený.

Súd postupoval podľa § 164 O.s.p., podľa ktorého súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 156 ods. 4 O.s.p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chyby v písaní, ku ktorým došlo pri písomnom vyhotovovaní rozsudku a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.