

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/240/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114211879  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114211879.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti odporkyni: Y. N., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. Y. XXXX/XX, M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám, 7, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Patrik Podhorský, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 2.023,44 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v sume 199,01 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho advokáta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.10.2013 doručeným súdu dňa 30.4.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 2.023,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.023,44 eura od 17.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 18.12.2014 doručeným súdu dňa 30.12.2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv odporkyne. Podaním zo dňa 16.2.2015 doručeným súdu dňa 20.2.2015 namietol navrhovateľ prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Uznesením č. k. 10C/240/2014-50 zo dňa 17.3.2015 rozhodol súd, že vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, v konaní na strane odporkyne je prípustné.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 17.10.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 5.1.2015, s Doplnením návrhu bez datovania doručenom súdu dňa 20.2.2015, s Vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 24.2.2015, výsluchom odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s Oznámením o zosplatnení zo dňa 28.7.2013, so Zmluvou o revolvingovom úvere číslo 8100024684 zo dňa 12.10.2009, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. platnými od 15.7.2009, s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 12.10.2009 s doručenkou, s Kartou klienta s dátumom tlače dňa 18.10.2013, s Kartou klienta s dátumom tlače zo dňa 17.2.2015, ako i s obsahom celého spisu,

keď pojednával v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti zástupkyne splnomocnenca navrhovateľa a advokáta vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu a v doplneniach návrhu uviedol, že dňa 12.10.2009 uzatvorili navrhovateľ a odporkyňa Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8100024684, na základe ktorej zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 1.493,73 eura. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 91,28 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Na základe Dohody o poskytnutí služby sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi odklad splatnosti troch splátok úveru a odporkyňa sa zaviazala uhradiť odplatu vo výške 147,88 eura. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi revolving dňa 23.11.2010 vo výške 739,40 eura, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 91,28 eura v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 22.5.2012 vo výške 739,40 eura, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 91,28 eura v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou už pri splátke č. 43, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatila len sumu 4.001,04 eura. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky č. 44 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Navrhovateľ si tiež uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Vedľajší účastník na strane odporkyne žiadal návrh zamietnuť. Vo vyjadrení k návrhu uviedol, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 12.10.2009 je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou, a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ má nárok na zaplatenie istiny ale bez poplatkov a úroku za poskytnutie úveru, nakoľko zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 2.663,33 eura, a keďže odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 4.001,43 eura, nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie žiadnej sumy od odporkyne. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje neprimerane vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru a takéto dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi, a preto je neplatné. Vedľajší účastník na strane odporkyne ďalej poukazoval na samotný proces kontraktácie, na jeho nedostatky, ktoré môžu mať následky na daný vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou.

Odporkyňa v konaní uviedla, že skutočnosti uvádzané v návrhu a v podaniach navrhovateľa sú pravdivé. Reálne jej boli poskytnuté peniaze vo výške 1.345,85 eura a následne vo výške 1.317,48 eura a zaplatila navrhovateľovi sumu 4.001,04 eura.

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 2.023,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.023,44 eura od 17.10.2013 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ustanovenia § 458 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 12.10.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100024684, na základe ktorej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni úver vo výške 1.493,73 eura. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť uvedený úver s príslušenstvom v 30 mesačných splátkach vo výške 91,28 eura splatných vždy k 14. dňu v mesiaci so zmluvnou odmenou za poskytnutie v sume 1.244,77 eura. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 68,34 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 37,93 % a úrok bol dohodnutý vo výške 68,83 % ročne. Reálne poskytol navrhovateľ odporkyni na základe uvedenej zmluvy peňažné prostriedky v sume 1.345,85 eura. Ďalej mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni dňa 23.11.2010 ďalšiu sumu 658,74 eura, dňa 22.5.2012 ďalšiu sumu 658,74 eura. Listom zo dňa 28.7.2013 oznámil navrhovateľ odporkyni, že sa dostala do omeškania so zaplatením splátok č. 43, 44, 45 o viac ako tri mesiace zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100024684 a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako

tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. List zo dňa 28.7.2013 bol odporkyni doručený dňa 15.8.2013. Odporkyňa zaplatila navrhovateľovi doposiaľ sumu 4.001,04 eura.

Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o revolvingovom úvere je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov), keďže zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) a zároveň navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne. Účastníci konania uzavreli dňa 12.10.2009 zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na základe ktorej uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni v sume 1.493,73 eura s dohodnutým úrokom vo výške 68,83 % ročne, RPMN vo výške 68,34 % a priemernou hodnotou RPMN vo výške 37,93 %. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v 30 mesačných splátkach vo výške 91,28 eura splatných vždy k 14. dňu v mesiaci od 14.11.2009 do 14.4.2015. Navrhovateľ skutočne poskytol odporkyni peňažné prostriedky v sume 1.345,85 eura, ako vyplýva z Karty klienta s dátumom tlače dňa 18.10.2013, a nie v sume 1.493,73 eura, ako je uvedené v návrhu. Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov základné obsahové náležitosti, a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V takomto prípade sa úver poskytnutý navrhovateľom odporkyni považuje v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ tak nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru a odmeny za poskytnutie úveru ale len nárok na zaplatenie istiny, teda poskytnutej čiastky úveru (úverový limit). Navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky v sume 1.345,85 eura, na zaplatenie ktorej sumy 1.345,85 eura má nárok.

Ďalej navrhovateľ tvrdil, že na základe žiadosti odporkyne poskytol odporkyni dňa 23.11.2010 ďalší revolvingový úver v sume 739,40 eura, ktorý revolvingový úver sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 91,28 eura a dňa 22.5.2012 ďalší revolvingový úver v sume 739,40 eura, ktorý revolvingový úver sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 91,28 eura. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by medzi navrhovateľom a odporkyňou boli uzatvorené písomné zmluvy o ďalších dvoch revolvingových úveroch v sume 739,40 eura. Podľa názoru súdu pre absenciu individualizácie ďalších dvoch zmlúv o revolvingovom úvere v sume 739,40 eura s náležitostami požadovanými ustanovením § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov a s tým súvisiacim nedostatkom ich písomnej formy predpísanej zákonom, k uzatvoreniu ďalších dvoch platných zmlúv o revolvingovom úvere v sume 739,40 eura účastníkmi konania nedošlo. Takéto zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatné aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ napriek výzve súdu na doplnenie návrhu i napriek márnemu poučení podľa ustanovenia § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku nepreukázal existenciu ďalších dvoch dohôd o revolvingovom úvere v sume 739,40 eura v zákonom predpísanej forme, z ktorých odvodzuje uplatnený nárok.

Vzhľadom na to, že zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru každý v sume 739,40 eura boli od začiatku (ex tunc) absolútne neplatnými právnymi úkonmi, bolo potrebné kvalifikovať nárok navrhovateľa

ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením z neplatných právnych úkonov. Z Karty klienta s dátumom tlače dňa 18.10.2013 však vyplynulo, že navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky dvakrát v sume 658,74 eura a nie dvakrát v sume 739,40 eura, ako navrhovateľ uviedol v doplnení návrhu. S ohľadom na neplatnosť ďalších dvoch zmlúv o revolvingovom úvere potom poskytnutím dvakrát sumy 658,74 eura zo strany navrhovateľa odporkyni, došlo u odporkyne k bezdôvodnému obohateniu, na ktorého vydanie má navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok vyplývajúci zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere z dôvodu, že poskytol odporkyni spotrebiteľské úvery, ktoré poskytnuté spotrebiteľské úvery odporkyňa nevrátila riadne a včas. Ako už bolo konštatované vyššie, navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver v sume 1.345,85 eura a odporkyňa tiež získala bezdôvodné obohatenie v sume 1.317,48 eura (2 x 658,74 eura), spolu suma 2.663,33 eura. V konaní bolo zistené, že odporkyňa preukázateľne zaplatila navrhovateľovi celkom sumu 4.001,04 eura, ako vyplynulo z údajov z Karty klienta s dátumom tlače 18.10.2013. Navrhovateľ v konaní žiadal o zaplatenie sumy 2.023,44 eura, čo je podľa jeho tvrdení 44. splátka vo výške 15,28 eura a 45. až 66. splátka vo výške 91,28 eura. Ak navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky v sume 2.663,33 eura a odporkyňa zaplatila navrhovateľovi doposiaľ sumu 4.001,04 eura, teda viac ako má nárok, nie je dôvodná požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 2.023,44 eura.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 2.023,44 eura s príslušenstvom zamietol považujúc ho za neopodstatnený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď návrh v celom rozsahu zamietol a odporkyňa tak bola v konaní plne úspešná. Plne úspešnej odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo. Plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal súd náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 199,01 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 91,29 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 2.9.2014, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 24.2.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 8,04 eura a 1-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.