

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/313/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115216148
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115216148.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcom 1/ Š. L., J. XX. XX. XXXX, G. W. U. XXXX/XX, G. G., št. občanovi SR, 2/ N. H., J. XX. XX. XXXX, G. W. U. XXXX/XX, G. G., št. občianke SR, o zaplatenie 16 154,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 16 154,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15 582,27 Eur od 09. 04. 2015 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 969,-- Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 03. 08. 2015 domáhal proti odporcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 16 154,78 Eur spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 15 335,27 Eur od 09. 04. 2015 do zaplatenia, 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16 154,78 Eur od 09. 04. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s odporcami 1/, 2/ uzatvorená Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX. XX. XXXX, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom 1/, 2/ mimoriadny medziúver vo výške 16 000,- Eur. Odporcovia 1/,2/ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 3,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 54,27 Eur počas prvých 12 mesiacov, po uplynutí 12 mesiacov úroky medziúveru 6,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 87,87 Eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebné sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 25,60 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1/, 2/ zaviazali splácať stavebný spotrebiteľský úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 113,47 Eur. Odporcovia 1/, 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 16. 03. 2015 navrhovateľ vyzval odporcov na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak mesačné splátky nebudú doplatené, navrhovateľ bude požadovať splateného celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, navrhovateľ dňa 08. 04. 2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. K tomuto dňu bola celková výška dlžnej sumy 16 154,78 Eur, pričom pozostávala z istiny 15 335,27 Eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 819,51

Eur. S poukazom na čl. VI. bod 3, 4 úverovej zmluvy navrhovateľ aj po zosplatnení úveru úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,59 % ročne a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 28. 10. 2015 doplnil, že posledná úhrada zo strany odporcov bola vykonaná dňa 13. 08. 2014 vo výške 120,- Eur a boli ňou pokryté úroky za predchádzajúci mesiac. Od tohto dňa neboli vykonané žiadne úhrady, preto súhrn nezaplatených úrokov a poplatkov do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavoval sumu 819,51 Eur, z toho poplatky sú 247,- Eur (poplatok za vedenie účtu 2012 v sume 25,- Eur, za spracovanie úveru 130,- Eur, za I. upomienku 3,- Eur, za vedenie účtu 2013 v sume 29,- Eur, za upomienky v r. 2014 v sume 60 Eur ako 4x 15,- Eur).

Súd vo veci určil pojednávanie na 12. 01. 2016, pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil.

Odporca 1/ na pojednávaní uviedol, že má záujem dlh uhradiť, ale nemá v súčasnej dobe na zaplatenie celej sumy. Jeho príjem predstavuje okolo 500,-- Eur, pričom 300,--Eur má zrážky pre iné úvery (Poštová banka, a.s. a Kešovka). Jeho syn je astmatik, s čím sú spojené výdavky na lieky a prípadné liečenia. Úver od navrhovateľa bol použitý na rekonštrukciu domu, v ktorom v súčasnej dobe bývajú aj s mamou, ktorá je tak isto astmatička a poberateľka invalidného dôchodku vo výške 100,-- Eur.

Odporkyňa 2/ na pojednávaní potvrdila skutočnosti uvádzané odporcom 2/. Ďalej uviedla, že musela zanechať zamestnanie zo zdravotných dôvodov, bola nezamestnaná asi pol roka, pričom už niekoľko mesiacov pracuje.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby platným od 1. januára 2012, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby platným od 1. januára 2013, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby pre spotrebiteľské úvery platným od 1. januára 2014, upozomením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 16. 03. 2015 s doručenkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 08. 04. 2015 s doručenkami, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, výsluchom odporcov a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi uzatvorená zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcom medziúver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 16 000,- Eur na preklopenia obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, pričom po pridelení tejto cieľovej sumy a súčasne pri dodržaní všeobecných zmluvných podmienok sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške cca 9 910,38 Eur. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Zmluvné strany si dohodli, že odporcovia budú do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru vo výške 3,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 54,27 Eur počas prvého roka, počas 2. až 5. roka úroky medziúveru 6,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 87,87 Eur plus poplatok za poistenie typu A vo výške 6,40 Eur mesačne a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebné sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 25,60 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1/, 2/ zaviazali splácať stavebný spotrebiteľský úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 113,47 Eur a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A vo výške 6,40 Eur jednou platbou v celkovej výške 119,87 Eur mesačne. Prvá splátka úrokov a poplatok za poistenie sú splatné prvého v mesiaci, nasledujúcim po čerpaní, resp. po mesiaci, v ktorom bolo vykonané prvé čerpanie medziúveru, v prípade, že sa medziúver čerpá po častiach. Ďalšie splátky úrokov a poplatok za poistenie sú splatné prvého každého mesiaca a musia byť veriteľovi uhradené do 15. dňa mesiaca. Taktiež bolo v zmluve dohodnuté, že odporcovia sú povinní hradiť poplatok za spracovanie medziúveru podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov platného ku dňu schválenia úveru a poplatky za vedenie účtu stavebného úveru, za vedenie účtu medziúveru, a poplatky pri neplnení povinností podľa zmluvy podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov.

Podľa čl. VI bod 3 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

Podľa čl. VI bod 4 zmluvy, v prípadoch uvedených v odseku 3, čl. VI tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pre medziúvere 5 % p. a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

Podľa čl. XIX bod 2 písm. a) všeobecných podmienok, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti zo strany stavebného sporiteľa a/alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, je stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku.

Podľa čl. XIX. bod 3 písm. b) všeobecných podmienok, ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku, je stavebná sporiteľňa oprávnená jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru.

Listom zo dňa 16. 03. 2015, doručeným odporcovi 1/ dňa 19. 03. 2015, navrhovateľ upozornil, že ak odporcovia do 27. 03. 2015 neuhradia dlžné splátky vo výške 828,15 Eur, obdržia písomnú informáciu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslenou výškou dlhu.

Keďže odporcovia dlžné splátky neuhradili, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 08. 04. 2015 a požadoval okamžité vrátenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá ku dňu 08. 04. 2015 predstavovala 16 154,78 Eur. O tejto skutočnosti upovedomil odporcov listom zo dňa 08. 04. 2015, doručeným odporcovi 1/ dňa 30. 04. 2015, odporkyňou 2/ neprevzatým v odbernej lehote.

Podľa čl. VIII bod 2 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že informácie o odplatách súvisiacich so zmluvou, resp. ich zmenách vyžadovaných veriteľom od stavebného sporiteľa počas trvania zmluvného vzťahu, bude veriteľ stavebného sporiteľa informovať formou ich zverejnenia na všetkých svojich obchodných miestach a na internetovej adrese www.pss.sk <<http://www.pss.sk>> v Sadzobníku poplatkov.

Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby platný v čase uzatvorenia zmluvy určuje poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 130,- Eur, za vedenie účtu medziúveru vo výške 25 Eur ročne, za I. upomienku 3,- Eur. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby platného od 1. januára 2013 predstavuje poplatok za vedenie účtu medziúveru 29,- Eur ročne. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby pre spotrebiteľské úvery platného od 1. januára 2014 je poplatok za 1., 2., upomienku a predžalobnú upomienku 15,- Eur.

Z výpisu účtu odstúpeného medziúveru vyplýva, že odporcom bol vyplatený medziúver spolu vo výške 15 870,- Eur /dňa 18. 06. 2012 suma 10 561,27 Eur, dňa 04. 07. 2012 suma 2 238,73 Eur a dňa 14. 09. 2012 suma 3 070,- Eur/, ktorý splácali do 13. 08. 2014, kedy bola posledná úhrada vo výške 120,- Eur. Ďalej z výpisu účtu vyplýva, že úver bol zosplatnený k 08. 04. 2015 a k tomu dňu predstavoval dlh odporcov 16 154,78 Eur, z toho na istine 15 335,27 Eur, na úrokoch a poplatkoch 819,51 Eur. Odporcom navrhovateľ účtoval poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 130,- Eur, poplatok za vedenie účtu medziúveru 25,- Eur (rok 2012), poplatok za 1. upomienku dňa 31. 07. 2012 vo výške 3,- Eur, poplatok za vedenie účtu medziúveru 29,- Eur (rok 2013), poplatky za upomienky 4x 15 Eur (30. 09. 2014, 31. 10. 2014, 30. 11. 2014, 14. 01. 2015).

Odporcovia po zosplatnení úveru nič neuhradili.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je sčasti dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o medziúvere a stavebnom- spotrebiteľskom úvere (ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keďže navrhovateľ ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a odporcovia - fyzické osoby nekonali pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Aj keď sa úverová zmluva ako tzv. absolútny obchod riadi režimom Obchodného zákonníka, v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52

a nasl. OZ, preto je potrebné daný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorá úprava je pre spotrebiteľa výhodnejšia.

Predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru odporcom vo výške 16 000,- Eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a po dodržaní všetkých zmluvných podmienok mal zmeniť na stavebný úver vo výške cca. 9 910,38 Eur.

Keďže odporcovia porušili zmluvu tým, že sa dostali do omeškania s úhradou viac než dvoch splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (posledná úhrada je podľa výpisu z účtu zo dňa 13. 08. 2014), navrhovateľ v súlade s čl. XIX bod 3 písm. b/ všeobecných podmienok a § 53 ods. 9 OZ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 08. 04. 2015. Ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval dlh odporcov 16 154,78 Eur, z toho nezaplatená istina 15 335,27 Eur, nezaplatené úroky do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 572,51 Eur, nezaplatené poplatky do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 247,- Eur (čo vyplýva z výpisu účtu na č.l.16 spisu a z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 28. 10. 2015).

Súd mal za preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžnej istiny úveru vo výške 15 335,27 Eur, neuhradených zmluvných úrokov a poplatkov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 819,51 Eur, t.j. celkom sumy 16 154,78 Eur. Do rozhodnutia súdu nebola táto pohľadávka navrhovateľa uhradená, preto súd zaviazal odporcov ako solidárnych dlžníkov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 16 154,78 Eur.

Súd návrh zamietol, pokiaľ navrhovateľ žiadal zmluvný úrok 6,59 % ročne z istiny 15 335,27 Eur od 09. 04. 2015, t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, do zaplatenia. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/1998 dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. Rovnaký záver vyslovili súdy opakovane (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/223/2014 zo dňa 29. 10. 2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/165/2013 z 19. 11. 2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015).

Odporcovia sa dostali sa do omeškania s plnením celého úveru odo dňa nasledujúceho po jeho zosplatnení, t.j. dňa 09. 04. 2015. Súd ich preto v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania v uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 15 582,27 Eur (istina 15 335,27 Eur + poplatky 247,- Eur) od 09. 04. 2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol. Úroky sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Právo požadovať po dlžníkovi príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá preto, že tak občiansky ani obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú (viď napr. rozsudok NS ČR, sp. zn. 35Odo 101/2002 zo dňa 24. 03. 2004, rozsudok NS ČR sp. zn. 32 Cdo 2865/2007 zo dňa 24. 09. 2008) a to v súvislosti so znením ustanovenia § 39 OZ ani vtedy, keby to bolo účastníkmi dohodnuté. Navrhovateľom uplatnená sadzba úroku z omeškania (5 % ročne) nepresahuje jeho zákonnú výšku v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády, ktorá v tomto prípade predstavuje 5,05 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Navrhovateľ bol neúspešný v nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, t.j. súdny poplatok za návrh vo výške 969,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za

nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v 3 rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.