

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514216532
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514216532.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44 703 015, v zast.: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti žalovanému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XX, U. - F., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Petrou Valúchovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 1211,35 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.09.2014 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1211,35 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2013, č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenej medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“) a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 18.07.2008 zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/0900, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu účinné od 01.08.2002, Obchodné podmienky banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobným nepodnikateľom s účinnosťou od 01.07.2007 a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne. Právny predchodca uzatvoril so žalovaným dňa 18.07.2008 Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty, prostredníctvom ktorej mohol

- 2 -

11C/167/2015

žalovaný realizovať transakcie s prostriedkami na uvedenom účte. Na základe uvedeného Slovenská sporiteľňa umožnila čerpať žalovanému úver, žalovaný využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1211,35 eura, pričom pozostávala zo sumy istiny po splatnosti - 1045,60 eura a vyčísleného úroku z omeškania po zosplatení - 165,75 eura. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal s úhradou dlžnej sumy do omeškania, žiadal žalobca aj zákonný úrok z omeškania.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/167/2015-53 zo dňa 11.09.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní

v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice I JUDr. Petry Valúchovej, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaný, ani jeho súdom ustanovený opatrovník sa k žalobnému návrhu na začatie konania nevyjadrili napriek tomu, že na to bol vyzvaní.

Vo veci súd nariadil dňa 12.01.2016 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ani jeho súdom ustanovený opatrovník, napriek riadnemu a včasnému predvolaniu. Svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 18.07.2008, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2013, Všeobecnými zmluvnými podmienkami a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Aktívnu legitímácie žalobcu mal súd za preukázanú tým, že dňa 16.12.2013 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávok medzi pôvodným veriteľom - postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., na postupníka - žalobcu CASH COLLECTORS SK s.r.o..

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 30.12.2013 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 uzavrel so žalovaným Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu účinné od 01.08.2002, Obchodné podmienky banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobným nepodnikateľom s účinnosťou od 01.07.2007 a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne. Predmetom zmluvy bolo zriadenie bežného účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007. Zároveň dňa 18.07.2008 uzavreli Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty, prostredníctvom ktorej mohol žalovaný realizovať transakcie s prostriedkami na uvedenom účte. Na základe uvedeného právny predchodca umožnil čerpať žalovanému úver, žalovaný využil možnosť

- 3 -

11C/167/2015

čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжал a dostal sa so splácaním do omeškania. Z oznámenia o zmene povoleného prečerpania zo dňa 17.08.2010 mal súd za preukázané, že výška povoleného prečerpania poskytnutého k účtu predstavovala sumu 610,- eur a výška úrokovej sadzby, ktorou sa určila pohľadávka predstavovala 17,90% ročne. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1211,35 eura, pričom pozostávala zo sumy istiny po splatnosti - 1045,60 eura a vyčísleného úroku z omeškania po zosplatnení - 165,75 eura. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal s úhradou dlžnej sumy do omeškania, žiadal žalobca aj zákonný úrok z omeškania.

Na základe uvedeného má súd za to, že právny vzťah medzi poskytovateľom finančných prostriedkov ako veriteľom a spotrebiteľom ako dlžníkom podlieha osobitnej úprave, nakoľko v tomto konaní bola uzavretá spotrebiteľská zmluva podľa § 52 OZ. Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné považovať za vzťah zo spotrebiteľských zmlúv aj v súlade s konštantnou judikatúrou ESD (Oceano Groupo Editorial SA - C - 240/98, Faccini Dori C - 91/92, Von Colson and Kamann C - 14/83 a pod.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení zákona 568/2007 Z.z. pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa

- 4 -

11C/167/2015

vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie má súd za to, že nárok žalobcu na úhradu dlžnej sumy je premlčaný. Žalobca totiž podal žalobu dňa 16.09.2014. Posledná úhrada realizovaná žalobcom bola dňa 14.07.2010. Z uvedeného vyplýva, že od 15.07.2010 začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, pričom všetky plnenia splatné tri roky pred podaním žaloby sú premlčané v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka a preto ich nemožno priznať. Na základe uvedeného súd považuje nárok žalobcu za premlčaný. Od 01.05.2014 súd ex offa aj bez námietky účastníka konania v spotrebiteľských veciach musí prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. žalobca v konaní nebol úspešný, teda náhrada trov konania mu neprislúcha. Žalovaná, ktorá v konaní bola úspešná, nežiadala priznať trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- 5 -

11C/167/2015

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.