

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/464/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415214723  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415214723.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený I.. E. T., S., D. D. E. J., L.. C.. J. X -Q., proti žalovanému: Š. N., L.: XX.XX.XXXX, J. C. L. X. J. A. T. S., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C.. K. Š., X. M. D. L.É. X., o zaplatenie 70,70 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 47,48 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 17,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 17.07.2015 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 70,70 eur a náhrady trov konania, pretože žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 16C/464/2015-9 zo dňa 28.07.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 11.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.12.2015 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP na ochranu jeho záujmov, pretože zásielky z poslednej známej adresy sa vrátili súdu s poznámkou, že adresát je neznámy. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od XX.XX.XXXX má žalovaný hlásený trvalý pobyt v C. L.É. X., nie je vo výkone väzby, ani trestu odňatia slobody, nepoberá žiadne dávky, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 22.12.2015 a zvesené dňa 12.01.2016, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 22.12.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: žaloba, hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokus o zmier zo dňa 30.03.2015, poštový podací hárok, správy na žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaný cestoval dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX hod. linkou č. XX dopravným prostriedkom žalobcu a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom, odmietol zaplatiť postih a cestovné. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade pokusom o zmier zo dňa 30.03.2015, na ktorý však žalovaný nereagoval a žalovanú pohľadávku neuhradil. Žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi navrhovateľom, ako dopravcom a hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom.

Žalovaný tým, že sa nepreukázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, na výzvu revízora žalobcu mu vznikla v zmysle článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu 70,-- eur.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 1, 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2. cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave,

Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, je nesporné, že žalovaný cestoval prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovný lístok 0,70 eur a úhradu 70,-- eur. Z týchto dôvodov s poukazom na zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. zakotvuje moderačné právo súdu, ktoré ho oprávňuje trovy konania u úspešného účastníka znížiť, alebo mu ich vôbec nepriznať. Prichádza to do úvahy iba pri drobných sporoch za súčasnej podmienky, že sú trovy konania neprimerané proti pohľadávke. Drobným sporom je spor neprevyšujúci 1000,- eur (§ 200 ea O.s.p.). Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimerané, zákon neurčuje.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t.j. žalobcovi a žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania vo výške 47,48 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z poplatku za hromadné podanie vo výške 1 euro a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 eura. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je á 16,60 eur (prevzatie veci, podanie žaloby), 2 x režijný paušál á 8,39 eur + DPH vo výške 9,99 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.. Súd nepriznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za spisanie pokusu o zmier zo dňa 30.03.2015, pretože je toho názoru, že trovy konania /ku ktorým patria aj trovy právneho zastúpenia/ je potrebné chápať ako trovy vzniknuté v súvislosti s konaním, v ktorom je právna pomoc poskytovaná. Vzhľadom na to, že sporové konanie začína podaním návrhu/žaloby súd by mal z hľadiska priznania odmeny za jednotlivé úkony právnej služby brať do úvahy len úkony poskytnuté klientovi preukázateľne v tomto konaní a teda nie v čase pred začatím konania /hoci súvisia s vecou/. Žaloba bola podaná až dňa 17.07.2015. Navyše vo vyhláške č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov je ohodnotený úkon "prevzatia a prípravy veci" samostatne oddelene od iných úkonov, tak, že tu nie je dôvod na náhradu trov za úkony poskytnuté pred podaním žaloby na začatie konania. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. súd znížil priznané trovy konania, t. j. konkrétne trovy právneho zastúpenia o 50 %, vzhľadom na výšku žalovanej pohľadávky, s poukazom na stanoviská odvolacieho súdu v Nitre, keďže boli splnené zákonné predpoklady vyššie uvedeného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.