

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/305/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114220219
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114220219.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľky X. O., W. N. C., R.. XX. XX. XXXX, T. N. X. K. XX, XXX XX I. Ľ., štátnej občianky Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Alenou Nguyenovou, advokátkou so sídlom Mládežnícka 17, 974 04 Banská Bystrica, proti odporcovi S. O., W. N. O., R.. XX. XX. XXXX, T. N. X. K. XX, XXX XX I. Ľ., T. Č. D. R.. I. XX, XXX XX I. Ľ., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že z vecí, ktorú nadobudli účastníci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania ich manželstva a to: byt č. 6, 1. poschodie, vchod č. 22, vrátane spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 7022/203857 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, nachádzajúci sa C. V. A. XX D..S.. I. I. Č. XXX C. J. Ú. I. Ľ., N. R. N. W. „, E. R. J. K. Č. XXX o výmere 806 m², zastavané plochy a nádvoría, v katastrálnom území I. Ľ. a spoluvlastnícky podiel 7022/203857 k parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape číslo 212 o výmere 806 m², zastavané plochy a nádvoría, v katastrálnom území I. Ľ. v hodnote 40 000,00 eur, p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľky.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 1200,00 eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 18. 09. 2014 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva s odporcom. Uviedla, že manželstvo s odporcom bolo uzatvorené dňa 09. 11. 1974, rozvedené bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/89/2011-57 zo dňa 05. 10. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2011. Počas manželstva bol nadobudnutý nehnuteľný majetok a to byt v katastrálnom území I. Ľ.. Vzhľadom na trvajúce správanie odporcu voči navrhovateľke, pre ktoré bol odporca aj právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov rozsudkom Okresnému súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/8/2011 zo dňa 31. 03. 2011 a pre ktoré bol vylúčený z užívania predmetného bytu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16C/130/2011-94 zo dňa 31. 10. 2012, navrhla, aby majetok patriaci do bezpodielové spoluvlastníctva manželov bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva bez zaviazania náhrady vyplatenia v prospech odporcu.

Uznesením č.k. 12C/305/2014-34 zo dňa 12. 01. 2015 nebolo navrhovateľke priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk odporcu dňa 16. 11. 2015, k podanému návrhu sa nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12. 01. 2016, ktorého sa odporca nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd pojednával bez jeho prítomnosti, po vykonanom dokazovaní listinami predloženými v spise, listinami nachádzajúcimi sa v pripojených spisoch Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9C/89/2011 a 16C/130/2011, z výsluchu navrhovateľky, z prednesov navrhovateľky a jej zástupkyne zistil nasledovný skutkový stav: účastníci uzatvorili manželstvo dňa 09. 11. 1974 C. C. H., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/89/2011-57, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 11. 2011. Počas manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosť a to byt č. 6, 1. poschodie, vchod č. 22, vrátane spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 7022/203857 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, nachádzajúci sa v Obytnom dome 36 B.J. so súpisným číslom 644 v katastrálnom území Slovenská Ľupča, postavenom na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape číslo 212 o výmere 806 m², zastavané plochy a nádvoria, v katastrálnom území I. Ľ. a spoluvlastnícky podiel 7022/203857 k parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape číslo 212 o výmere 806 m², zastavané plochy a nádvoria, v katastrálnom území I. Ľ..

Súd pri rozvode manželstva za výlučnú príčinu rozvratu manželstva účastníkov považoval dlhodobé agresívne správanie odporcu voči navrhovateľke, ďalej nadmerné požívanie alkoholických nápojov a tiež závislosť na automatoch, ktorá zapríčinila aj finančný nedostatok v rodine a hrozbu exekúcie.

Syn účastníkov, K. O., pri výsluchu pred súdom v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/89/2011 okrem iného uviedol, že otec stále napádal matku, situácia pretrvávala od detstva, keď bil aj deti hlava - nehlava, požíval alkoholické nápoje.

Odporca pri výsluchu v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/89/2011 vykonanom dňa 11. 08. 2011 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica okrem iného uviedol, že nakoľko za útoky (voči manželke) je odsúdený, tieto skutočnosti nepopiera, je pravdou, že 7 rokov dozadu sa vzťahy zhoršili, niekedy sa k manželke zle správal. To, že hráva automaty je pravdou, trval na tom, aby sa uviedlo, že keď bude môcť hrať automaty, bude naďalej hrať. K hodnote bytu uviedol, že pod milión dvestotisíc nepôjde. Odporca pri výsluchu v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/130/2011 vykonaným dňa 29. 06. 2012 dožiadaným súdom, Okresným súdom Žiar nad Hronom uviedol, že fyzické násilie priznáva, ale posledných 5 rokov už nevyvíjal fyzické násilie voči manželke. Manželku bil aj keď bol pod vplyvom a aj triezvy. Čo sa týka intenzity útokov, bolo to rôzne, niekedy 1x za mesiac, niekedy aj viac krát za mesiac.

Odporcovi bol rozkazom o uložení sankcie za spáchaný priestupok vydaným Obvodným úradom v Banskej Bystrici pod číslom OVVS-P-06/488/MS; OVVS-06/03076/MS zo dňa 10. 07. 2006 uznaným za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorý spáchal dňa 28. 05. 2006 v čase okolo 18:40, keď fyzicky napadol svoju manželku tak, že ju nohou kopol do pravého bedra a spôsobil jej zranenie, ktoré sio vyžiadalo lekárske ošetrenie v zdravotníckom zariadení. Odporcovi bol rozkazom o uložení sankcie za spáchaný priestupok vydaným Obvodným úradom v Banskej Bystrici pod číslom 1/2009/10284; OVVS-P/09/672/MI zo dňa 21. 12. 2009 uznaným za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil hrubým správaním tým, že od februára 2008 do októbra 2009 pravidelne nadával svojej manželke, že je „piča, kurva a šlapka“. Odporcovi bol rozhodnutím vydaným Obvodným úradom v Banskej Bystrici pod číslom 1/2011/02774; OVVS-P/11/25/MI zo dňa 18. 02. 2011 uznaným za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že dň 18. 11. 2010 asi o 23:00 povedal manželke že je „piča“ a ak pôjde na políciu, že ju zabije.

Podľa odpisu z registra trestov vyhotovenému ku dňu 06. 12. 2010 boli voči odporcovi evidované štyri záznamy. Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/8/2011 zo dňa 31. 03. 2011 uznaným za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil tým, že 29. 11. 2010 v čase o 16:45 sa slovne vyhrážal a vulgárne nadával svojej manželke tak, že jej povedal, že ju zabije, zakope a nikto ju nenájde, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky voči nej splní, za čo bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov

do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odporcovi bolo zároveň uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa potvrdenia vydaného spoločnosťou VYHYS, a.s., IČO: 31 561 411, pracovný pomer s odporcom bol ukončený dňa 23. 05. 1994 na vlastnú žiadosť odporcu.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16C/130/2011-94 zo dňa 31. 10. 2012 bol odporca úplne vylúčený z užívania bytu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, bol mu uložený zákaz vstupovať do bytu aj do obytného domu, v ktorom sa byt nachádza, vyhľadávať a obťažovať navrhovateľku, najmä v mieste jej trvalého bydliska. Odporca bol zaviazaný upustiť od neoprávnených zásahov do práv navrhovateľky na ochranu osobnosti, najmä akýchkoľvek agresívnych hlučných verbálnych útokov s používaním hrubých slov a nadávok, prejavov vo forme vyhrážania sa, nátlaku, vyvolávania strachu a psychického utrpenia ako aj fyzických útokov voči navrhovateľke. Podľa písomného Čestného prehlásenia nachádzajúceho sa v spise Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/130/2011, O. C., brat navrhovateľky uviedol, že sestre finančne pomohol sumou 60 000.00 Sk, ktorú jej poskytol, daroval na odkúpenie podnikového bytu.

Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že do bytu sa presťahovali v roku 1979 spolu s manželom, bol to služobný byt Strojární štátnych lesov, kde obaja nastúpili do zamestnania. Navrhovateľka v podniku až do dovŕšenia dôchodkového veku, odporcu vyhodili pre hrubé správanie, pred rokom 1989, keď sa hrubo správal, spôsobil škodu v kotolni, ktorá vykurovala bytovku, ktorú musel nahradiť. Finančné spolužitie, bolo veľmi náročné, spolu s manželom mali spoločný účet, z ktorého odporca vyberal z bankomatu koľko potreboval a dostával účet do mínusu, čiže každý mesiac, keď aj prišla nová výplata, vždy to išlo na úhradu predchádzajúceho záporného zostatku. Ponuku na odkúpenie bytu, v ktorom bývali, tá prišla okolo roku 2001, cena za odkúpenie bytu do osobného vlastníctva bola 58 000 Sk s tým ale, že bolo sa treba skladať aj na plynovú kotolňu, tam bol príspevok 37 000 Sk. Spolu na odkúpenie bytu aj na kotolňu, išlo okolo 100 000 Sk. Pokiaľ ide o prostriedky na odkúpenie tohto bytu do osobného vlastníctva, tie navrhovateľke požičal brat, bolo to okolo 60 000 Sk a na kotolňu z väčšej časti prispieval syn účastníkov, ktorý už vtedy pracoval a býval v tomto byte. Náklady spojené s užívaním bytu hradila navrhovateľka. Ohľadne hodnoty bytu uviedla navrhovateľka sumu okolo 55 000,00 eur.

Podľa potvrdenia realitnej kancelárie BB-REALITY s.r.o., IČO: 36 720 160, byt, ktorý je predmetom vyporiadania môže mať trhovú hodnotu cca 38 000,00 EUR. Podľa navrhovateľku v roku 2006, keď bol vypracovaný znalecký posudok na hodnotu predmetného bytu z dôvodu, že byt bol založený na krytie úveru, hodnota predmetného bytu bola 600 000 Sk (19 916,35 eura).

Z navrhovateľkou navrhnutých dôkazov neboli vykonané výsluch syna a dcéry odporkyne, nakoľko ich postoj k manželstvu účastníkov je zrejmý z pripojených spisov Okresného súdu Banská Bystrica a tiež odôvodnení rozhodnutí o priestupkoch. Odporca návrhy na dokazovanie nevzniesol

Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Súd pri vyporiadavaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádza predovšetkým z toho, že podiely oboch účastníkov sú rovnaké (§ 150 prvá veta Občianskeho zákonníka). Uvedené ustanovenie však dáva súdu možnosť, aby ich výšku určil v inom pomere. Hľadiská, z ktorých má súd pri určovaní veľkosti vychádzať, podrobnejšie a vyčerpávajúcim spôsobom nevymedzuje. Je preto vecou úvahy súdu, aby na základe riadne zisteného skutkového stavu veci v rámci vymedzenom ustanovením § 150 Občianskeho zákonníka určil výšku týchto podielov. Podľa odôvodnenia nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 537/2012 zo dňa 13. 03. 2013, cit.: „Ústavný súd sa zároveň stotožňuje s právnym názorom uvedeným v rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22 Cdo 2914/99 a vzťahujúcim sa aj na posudzovanú vec (na ktorý poukázal aj sťažovateľ vo svojej sťažnosti), podľa ktorého znenie § 150 Občianskeho zákonníka nevylučuje, aby súd vyjadril rozdielnosť podielov manželov pri vyporiadaní spoločnej veci prihliadajúc na to, ako sa každý z manželov zaslúžil o nadobudnutie i udržanie spoločnej veci, a to tak, že vec prikáže do vlastníctva tomu z manželov, ktorý sa o nadobudnutie a udržanie spoločnej veci zaslúžil výlučne, resp. v prevažnej miere, bez toho, aby mu uložil povinnosť, aby druhému manželovi, ktorý sa o jeho nadobudnutie a udržanie nezaslúžil, na vyrovnanie podielu zaplatil určitú finančnú čiastku. Zákon explicitne neupravuje spôsob nerovného vyporiadania, a disparita môže byť tak vyjadrená nie iba percentom či zlomkom, ale aj prikázaním veci jednému z manželov bez toho, aby bol zaviazaný finančne sa s druhým manželom, pokiaľ ide o túto vec, vyporiadať.“

Za súdom zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že v danom prípade sa odporca o nadobudnutie a udržanie majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nezaslúžil a preto navrhovateľku nezaviazal finančne sa s odporcom, pokiaľ ide o majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadať.

Do bezpodielového vlastníctva manželov patrí výlučne byt nachádzajúci sa v katastrálnom území Slovenská Ľupča, ktorí nadobudli účastníci konania na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím správy katastra pod číslom V 3956/2002 zo dňa 26. 09. 2002 - ČZ 240/2003 (č.l. 77 spisu). Navrhovateľka návrhom vymedzila predmet vyporiadania, ktorý odporca nerozporoval, ani nerozšíril.

Hodnotu bytu určil súd s prihliadnutím na výsluch navrhovateľky (55 000,00 eur), hodnotu v roku 2006 (20 000,00 eur), vyjadrenie odporcu dňa 11. 08. 2011 (40 000,00 eur) (č.l. 52 pripojeného spisu 9C/89/2011) a potvrdenia realitnej kancelárie (38 000,00 eur) (č.l. 78 spisu) podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku svojou úvahou riadiac sa pri tom vyššie uvedenými hodnotami na 40 000,00 eur.

Z pripojených rozhodnutí správneho orgánu (č.l. 37-40 spisu 9C/89/2011), trestného rozsudku (č.l. 11 spisu 9C/89/2011), odpisu z registra trestov (č.l. 41 spisu 9C/89/2011), výsluchu navrhovateľky (taktiež č.l. 30-31 spisu 9C/89/2011 a č.l. 85 pripojeného spisu 16C/130/2011), výsluchu syna účastníkov K. O. (č.l. 35 spisu 9C/89/2011 a č.l. 92 spisu 16C/130/2011), výsluchov odporcu (č.l. 52 spisu 9C/89/2011 a č.l. 77-78 spisu 16C/130/2011), lekárskej správy K.. T.O. S. (č.l. 36 spisu 16C/130/2011), ambulantnej správy psychiatrickej ambulancie (č.l. 38 spisu 16C/130/2011), odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/89/2011-57 zo dňa 05. 10. 2011 (č.l. 8-9 spisu) a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16C/130/2011-94 zo dňa 31. 10. 2012 (č.l. 10-11 spisu) mal súd nepochybne preukázané, že odporca navrhovateľku dlhodobo fyzicky aj psychicky týral, keď sa jej nebezpečne vyhrážal, nadával a fyzicky na ňu útočil. Taktiež z uvedených listín nepochybne vyplýva, že odporca požíva nadmerne alkoholické nápoje a trpí závislosťou na automatoch, gamblerstvom. Uvedené konanie odporcu zapríčinilo rozvrat manželstva. Uvedené konanie tiež viedlo k dlhodobým finančným problémom účastníkov, ktorý odporca aj uvádza ako zdroj napätia medzi účastníkmi a dôvody jeho správania voči

navrhovateľke. Finančné problémy vyústili aj do zrážok z dôchodku odporcu, keď podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne (č.l. 44 spisu) sú odporcovi vykonávané zrážky z dôchodku vo výške 74,74 eura. Podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva číslo 3796 pre katastrálne územie I. L. (č.l. 77 spisu), je v súčasnosti na predmete vyporiadania zriadené exekučné záložné právo súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. O uvedenej pohľadávke nemá navrhovateľka podľa jej prednesu vedomosť.

Je zrejmé, že z dôvodu závislosti odporcu sa o rodinu starala predovšetkým navrhovateľka, čo vyplýva predovšetkým z výsluchu syna účastníkov K. O., ale aj postoj odporcu k manželke a svojim deťom. Taktiež pokiaľ ide o mieru zaslúženia sa o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, súd nepochybuje o tom, že svedčí navrhovateľke. Navrhovateľka pracovala pre zamestnávateľa až do dovŕšenia dôchodkového veku, pričom podľa čestného prehlásenia (č.l. 83 spisu 16C/130/2011) na odkúpenie bytu do osobného vlastníctva bol navrhovateľke poskytnutý dar vo výške 60 000,00 Sk od jej brata. Uvedenému zodpovedá aj písomné vyjadrenie odporcu (č.l. 46 spisu 9C/89/2011) v ktorom odporca uviedol, že za byt musel odrobiť 10 rokov, no on odrobil 15 rokov. Tiež uviedol, že byt dostal on, manželka ho len odkúpila za 57 000,00 Sk. Odporca stratil prácu podľa výsluchu navrhovateľky pred rokom 1989, pričom podľa potvrdenia spoločnosti VYHYS a.s., IČO: 31 561 411 bol dňom 23. 05.1994 pracovný pomer ukončený dohodou na vlastnú žiadosť odporcu (č.l. 71 spisu 9C/89/2011). Na uvedenom závere nič nemení ani Dodatok k pracovnej zmluve od Strojární štátnych lesov, národný podnik I.Á. L. (č.l. 70 spisu 9C/89/2011), nakoľko tento podnik neodpredával byt do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov a spoločnosť VYHYS a.s., IČO: 31 561 411 podľa údajov z Obchodného registra bola založená zakladateľskou zmluvou zo dňa 27.3.1992 a rozhodnutím zakladateľa podľa § 154 a nasl. zák. č. 513/91 Zb., prijatím stanov v súlade s ust. zák. č. 92/91 Zb., teda až dňa 27. 03. 1992. Z výpisu z obchodného registra nevyplýva, že by bola právnym nástupcom po spoločnosti Strojárne štátnych lesov. Taktiež v dobe uzatvorenia Dodatku číslo 3 už bolo uzatvorené manželstvo účastníkov. Taktiež je mal súd preukázané zhodnými výpoveďami účastníkov, že k odkúpeniu bytu došlo v roku 2002 a cenu za odkúpenie bytu hradila výlučne navrhovateľka. Navrhovateľka preukázala, že použité finančné prostriedky na odkúpenie bytu boli získané darom od jej brata, teda sa jednalo o výlučné peňažné prostriedky jedného z manželov. Miera pričinenia odporcu o zaslúženie a nadobudnutie a udržanie spoločných vecí u odporcu preukázaná nebola, keď v dôsledku jeho závislosti je zrejmé, že peňažné prostriedky míňal predovšetkým na uspokojenie svojich závislostí. Aj pri výsluchu v konaní 9C/89/2011 uviedol, že automaty hráva a trval na tom, aby sa uviedlo, že keď bude môcť hrať automaty, bude naďalej hrať. Uviedol tiež dlh vo výške 4 203,37 eura (č.l. 32 spisu 9C/89/2011). Uvedený výsluch odporcu potvrdzuje jeho závislosť, ktorá odčerpávala peňažné prostriedky odporcu nie na nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, ale na uspokojenie gamblerstva a závislosti od alkoholu.

Pri určení miery pričinenia vzal súd na zreteľ tiež starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti, keď podľa výsluchu navrhovateľky v byte prebýval spolu s navrhovateľkou aj už dospelý syn a v súčasnosti už dospelá dcéra s vnúčatami a tiež tú skutočnosť, že odporca bol právoplatne z užívania bytu vylúčený.

Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v čase jeho zániku patrila jedine nehnuteľnosť a to byt uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v hodnote určenej súdom vo výške 40 000,00 eur.

Z vyššie uvedeného skutkového stavu a právneho posúdenia skutkových zistení dospel súd k záveru, že odporca sa o nadobudnutie a udržanie majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nezaslúžil, práve naopak, svojim spôsobom života, počas ktorého bol viackrát uznaným za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, viackrát odsúdeným aj vo výkone trestu odňatia slobody, trpí závislosťou na alkohole a automatoch, peňažné prostriedky z rodiny odčerpával a zaťažoval ju dlhmi. Súd tiež dospel k záveru, že byt bol odkupovaný do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v roku 2002 z prostriedkov patriacich do výlučného majetku navrhovateľky. Súd tiež prihliadol na to, ako sa navrhovateľka starala o rodinu a na starostlivosť o deti a obstarávanie spoločnej domácnosti a ako sa o uvedené záležitosti nestaral odporca. Súd preto vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov medzi účastníkmi podľa § 150 Občianskeho zákonníka tak, že prikázal byt v celkovej hodnote 40 000,00 eur do výlučného vlastníctva navrhovateľky bez jej zaviazania finančne sa s druhým manželom vyporiadať.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo

Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania za zastúpenie advokátom a za úhradu súdneho poplatku. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko pomer úspechu a neúspechu je v konaní o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov rovnaký, keďže podiely oboch manželov sú rovnaké. Ani zohľadnenie miery pričinenia o nadobudnutie a udržanie majetku navrhovateľky nezakladá neúspech odporcu, nakoľko uvedenou skutočnosťou súd len vyrovnával vzájomné majetkové vzťahy medzi manželmi. Vznik sporu zapríčinili obaja účastníci, keď medzi nimi nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je obaja účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu.

Podľa položky 6 písm. b) prílohy č. 1 zákona o súdnych poplatkoch - poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3 % a ak sa konanie skončilo súdnym zmiernom, 1%, najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eura.

Predmet konania bol v danom prípade podľa § 7 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch ustálený na sumu 40 000,00 eur, základ pre výpočet súdneho poplatku po zaokrúhlení predstavuje 40 000,00 eur, z čoho 3 % súdny poplatok po zaokrúhlení podľa § 7 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch predstavuje sumu 1 200,00 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že majetok bol prikázaný do výlučného vlastníctva navrhovateľky bez jej zaviazania na náhradu odporcovi, súd zaviazal navrhovateľky na úhradu súdneho poplatku za konanie súdu vo výške 1 200,00 eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.