

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24PP/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011441
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115011441.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.01.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa odsúdený P. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. - P., t. č. bytom U. 7, V.,

podmienečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.06.2014 sp. zn. 4T/2/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.03.2015 sp. zn. 1To/20/2015, podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd odsúdenému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

odôvodnenie:

Odsúdený P. F. podal dňa XX.XX.XXXX na Okresný súd Bratislava V zo slobody žiadosť o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Predmetná vec bola dňa 07.08.2015 postúpená tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti. V žiadosti odsúdený uviedol, že z uloženého XX-mesačného trestu vykonal započítaním celkom 15 mesiacov. Od spáchania jeho posledného trestného činu uplynulo dlhšie časové obdobie, skutky, pre ktoré bol odsúdený, páchal v období od septembra 2007 do 17.02.2010, kedy bol zadržaný a kedy začal vykonávať väzbu. Následne vykonal trest odňatia slobody a podrobil sa ústavnému liečeniu. Od momentu, kedy bol prepustený z výkonu trestu sa nedopustil žiadneho trestného činu. Výkon väzby, trestu a ochranného liečenia zapríčinil zmenu jeho osobnosti a občianskeho postoja. Jeho pohnútkou k páchaniu trestnej činnosti bola snaha zabezpečiť si finančné prostriedky pre kúpu omamných a psychotropných látok, v čase závislosti nemal zamestnanie, životnú partnerku, životný cieľ. Od prepustenia z liečby abstinuje, nedopúšťa sa žiadnej trestnej ani inej protiprávnej činnosti. Má serióznu prácu, partnerku, uzmieril sa s rodičmi a žije u nich, podporuje a pomáha im. Odsúdený ďalej uviedol, že má za to, že svojim doterajším životom preukázal polepšenie. Po výkone trestu sa poučil, viac nebude páchať trestnú činnosť. Spolu so žiadosťou odsúdený predložil súdu posudok zamestnávateľa C. N. s.r.o. zo dňa 20.07.2015.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnutý,

môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, posudkom zamestnávateľa C. N. s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámením o nadchádzajúcom prepustení osoby z výkonu trestu odňatia slobody riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, správou Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V - odbor kriminálnej polície, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.06.2014 sp. zn. 4T/2/2012, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.03.2015 sp. zn. 1To/20/2015, uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.07.2015 sp. zn. 4T/2/2012, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5PP/45/2014, lustráciou v Registri priestupkov a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.06.2014 sp. zn. 4T/2/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.03.2015 sp. zn. 1To/20/2015 súd zistil, že P. F. bol uvedenými rozhodnutiami odsúdený podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o vine v bode 2/ až 7/ a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/127/2010 zo dňa 24.08.2010, právoplatného dňa 01.10.2010, celý výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/26/2011 zo dňa 27.04.2011, právoplatného dňa 29.06.2011, celý výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/81/2011 zo dňa 13.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/76/2012 zo dňa 19.09.2012, právoplatného dňa 19.09.2012, celý výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/63/2012 zo dňa 13.02.2013, právoplatného dňa 21.03.2013, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.07.2015 sp. zn. 4T/2/2012 bol odsúdenému do trestu odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov, uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.06.2014 sp. zn. 4T/2/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.03.2015 sp. zn. 1To/20/2015, započítaný výkon väzby od 17.02.2010 do 01.10.2010 a výkon trestu odňatia slobody od 01.10.2010 do 16.05.2011, v zrušenej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 5T/127/2010. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona bola u odsúdeného splnená započítaním.

Z oznámenia o nadchádzajúcom prepustení osoby z výkonu trestu odňatia slobody riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 08.03.2011 súd zistil, že odsúdený bol naposledy vo výkone väzby od 17.02.2010 do 16.05.2011 a vo výkone trestu odňatia slobody od 01.10.2010 do 16.05.2011 (vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/127/2010). Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby do ÚVTOS a ÚVV Bratislava dňa 17.02.2010. Na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol premiestnený dňa 11.10.2010. Po týždennom pobyte na nástupnom oddelení bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“. Na oddiel špecializovaného zaobchádzania z dôvodu výkonu súdom nariadenej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou bol premiestnený dňa 09.02.2011. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby aj trestu bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plnil. Odsúdený bol dňa 18.10.2010 zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom W.. Jeho pracovná morálka nebola bližšie hodnotená. Počas výkonu súdom nariadenej liečby nebol pracovne zaradený. Zúčastňoval sa výkonu prác pre ústav a čistiacich prác v priestoroch oddielu. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Možno konštatovať, že odsúdený sa v rámci svojich možností podieľal na plnení programu zaobchádzania, zúčastňoval sa skupinových terapií, didaktoterapií, výcviku komunikačných zručností, pracovnej terapie a športových aktivít.

Zo správy vypracovanej Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave V - odbor kriminálnej polície súd zistil, že odsúdený nie je v období od 16.05.2011 trestne stíhaný žiadnym útvarom policajného zboru.

Z lustrácie v Registri priestupkov bolo zistené, že odsúdený má evidované 4 priestupky. Odsúdenému bola za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 15.08.2014 (porušenie ust. § 4 ods. 2 písm. l) zákona č. 8/2009 Z. z. - povinnosti vodiča) uložená pokuta vo výške 10,- EUR; za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 09.02.2015 (porušenie ust. § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. - všeobecné povinnosti účastníka cestnej premávky) uložené pokarhanie; za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 21.07.2015

(porušenie ust. § 16 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. - rýchlosť jazdy) uložená pokuta vo výške 50,- EUR; a za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 27.09.2015 (porušenie ust. § 7 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z. - porušenie podmienok držania psov) uložené napomenutie.

Z posudku zamestnávateľa ISTER N. s.r.o. zo dňa 20.07.2015 a 11.01.2016 súd zistil, že zamestnávateľ hodnotí odsúdeného - jeho zamestnanca pozitívne, ide o spoľahlivého zamestnanca, ktorý plní svoje pracovné povinnosti k spokojnosti zamestnávateľa a jeho zákazníkov. Odsúdený nebol disciplinárne riešený a taktiež aj jeho orientačné testy na alkohol počas pracovnej doby boli negatívne. Zamestnávateľ ďalej uviedol, že hoci mu neprislúcha hodnotiť menovaného za skutky, ktoré sú mu kladené za vinu, je toho názoru, že výkonom trestu a následným liečením bola zabezpečená jeho prevychova.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že odsúdený má evidované 2 odsúdenia, a to odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.08.2007 sp. zn. 0T/235/2007, pričom toto odsúdenie je zahladené a na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený, a odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.06.2014 sp. zn. 4T/2/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.03.2015 sp. zn. 1To/20/2015, z ktorého trestu odňatia slobody odsúdený žiada podmiennečné prepustiť.

Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 5PP/45/2014 súd zistil, že odsúdený Pavol Sojka bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 09.09.2014 sp. zn. 5PP/45/2014, právoplatným dňa 09.09.2014, podmiennečne prepustený (zo slobody) z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V zo dňa 13.02.2013, sp. zn. 3T/63/2012, a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že tieto veci čo sa tu spomenuli, budem riadne viesť život, maximálne sa snažiť, aj keď som v živote obmedzený prekážkami v živote nemám to ľahké pracovať, ale snažím sa maximálne, páchať trestnú činnosť nebudem.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na oboznámený spisový materiál mám za to, že ods. P. F. spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, z toho dôvodu navrhujem jeho žiadosti vyhovieť a určiť primeranú skúšobnú dobu.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona, pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že tak formálna ako aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie v zmysle citovaného § 66 ods. 1 a 2 Trestného zákona u odsúdeného boli splnené. Vzhľadom na vyššie uvedené a na odpis registra trestov súd určil odsúdenému primeranú skúšobnú dobu, ktorú možno považovať za adekvátnu k spáchanej trestnej činnosti. Súd prihliadol najmä na to, že od vykonania posledného trestu odňatia slobody dňa 16.05.2011 sa odsúdený nedopustil ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený bol síce 4-krát priestupkovo riešený, ale vzhľadom na nízku spoločenskú nebezpečnosť uvedených činov má súd za to, že aj napriek tomu, možno konštatovať, že odsúdený viedol po výkone trestu riadny život. S poukazom na správu riaditeľa ústavu možno badať u odsúdeného splnenie účelu výkonu trestu odňatia slobody a teda aj samotný kladný vplyv penitenciárnej starostlivosti o odsúdeného. Súd tiež prihliadol na tú skutočnosť, že odsúdený absolvoval aj nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti v zmysle odpisu registra trestov, ako aj na predložený posudok zamestnávateľa, kedy vo vzťahu k osobe odsúdeného možno prezumovať, že výkon trestu odňatia slobody mal na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť naďalej riadny život. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.