

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415206502
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415206502.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 12.01.2016, pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, v zast. Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX S., o návrhu na zaplatenie sumy 392,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 392,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 21,57; úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1,00 € od 04.09.2014 až do zaplatenia; 5,25 % ročne zo sumy 391,00 € od 27.03.2015 až do zaplatenia, na ktorú sumu súd odporkyni povoluje á 25,00 € mesačné splátky, ktoré sa odporkyňa zaväzuje uhrádzať v prospech navrhovateľa počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok až do úplného vyrovnania.

II. Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 356,57 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank, a. s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, na ktorú sumu súd odporkyni povoluje á 25,00 € mesačné splátky, ktoré sa odporkyňa zaväzuje uhrádzať v prospech oprávneného subjektu vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

III. Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 23,50 € na účet vedený vo VÚB, a. s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 29.05.2015 domáhal od odporkyne úhrady sumy 392,00 € s prísl.. Dôvodom uplatneného nároku bol záväzkovo právny vzťah uzatvorený medzi navrhovateľkou a odporcom a porušenie zmluvných podmienok zo strany odporkyne. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 82/2015 zo dňa 27.08.2015. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom podala odporkyňa odpor. Súd vo veci nariadil termín hlavného pojednávania kde na pojednávaní konanom dňa 12.01.2016 za účasti všetkých účastníkov konania v merite veci rozhodol.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 12.01.2016 boli prítomní všetci účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej vzdali práva podať opravný prostriedok. Súd na vypracovanie rozsudku aplikoval ustanovenie § 157 ods. 3 O. s. p..

Vzhľadom na úspech v konaní priznal navrhovateľovi s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. náhradu trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku vo výške á 23,50 €, trovách právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na Okresný súd v Žiari nad Hronom, vyjadrenie k odporu zo dňa 21.02.2015, pojednávanie dňa 12.01.2016. Súčasťou trov právneho zastúpenia boli aj hotové výdavky spočívajúce v náhrade cestovného, resp. stratu času.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.