

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/301/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115215348  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115215348.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. F., M. XXXX/XXX, štátny občan SR, pre zaplatenie 677,71 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 32,37 Eur spolu s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 10. 08. 2012 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v G. F. L. E..L., Č.. Ú.M.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, K.: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, L. V.: G., U.: XXXXXXXXXXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 677,71 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu faktúru č. 7205715834 splatnú dňa 09. 06. 2012 na sumu 12,13 Eur, faktúru č. 7206836657, splatnú dňa 09. 07. 2012 na sumu 42,65 Eur, faktúru č. 7207870690 splatnú dňa 09. 08. 2012, na sumu 121,53 Eur, faktúru č. 7208937964, splatnú dňa 09. 09. 2012 na sumu 3,50 Eur a faktúru č. 7310038760 splatnú dňa 09. 10. 2013, na sumu 497,90 Eur za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 05. 10. 2015, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k doručenému opisu návrhu písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal na adrese trvalého bydliska dňa 30. 11. 2015. K veci sa nevyjadril.

Tunajší súd vo veci rozhodol dňa 12. 01. 2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor, ktorým je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. taký spor, ktorý v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronickej komunikácii. Žalovanému boli poskytnuté telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal

zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, ktoré žalovaný neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014, postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 0035763469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

Súd zo Zmluvy o pripojení a Dodatkov k Zmluve o pripojení zo dňa 09. 08. 2007 bez uvedenia čísla zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s. Vajnorská 100/A, Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. zaviazala žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 10 000,-- Sk v zmysle Dodatku zo dňa 09. 08. 2007 a 248,95 Eur v zmysle Dodatku zo dňa 17. 05. 2010.

Súd z fotokópie Pokusu o zmier zo dňa 01. 06. 2015 zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 900,53 Eur v lehote do 04. 06. 2015.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení a Dodatkami k Zmluve o pripojení zo dňa 09. 08. 2007 a zo dňa 17. 05. 2010 s fotokópiou Pokusu o zmier zo dňa 01. 06. 2015,, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/301/2015, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení a Dodatky k zmluve o pripojení. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Z podanej žaloby nevyplýva, v čom spočíva porušenie

povinnosti na strane žalovaného či v nezaplatení ceny za poskytnuté služby a ak áno, za ktoré obdobie si žalovaný neplnil povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 22. 05. 2011 č. 7205715834, splatnou dňa 09. 06. 2012 vyfakturoval za obdobie 22. 04. 2012 - 21. 05. 2012 žalovanému mesačné poplatky vo výške 12,13 Eur, faktúrou zo dňa 22. 06. 2012 č. 7206836657, splatnou dňa 09. 07. 2012 vyfakturoval za obdobie 22. 05. 2012 - 21. 06. 2012 mesačné poplatky vo výške 42,65 Eur, faktúrou zo dňa 22. 07. 2012 č. 7207870690, splatnú dňa 09. 08. 2012 za obdobie 22. 06. 2012 - 21. 07. 2012 na sumu 121,53 Eur ako mesačné poplatky vo výške 32,3625 Eur a Iné poplatky vo výške 66 Eur a poplatok za Upomienku vo výške 3,50 Eur, faktúrou zo dňa 22. 08. 2012 č. 72008937964, splatnú dňa 09. 09. 2012 za obdobie 22. 07. 2012 - 21. 08. 2012 poplatok za upomienku vo výške 3,50 Eur a faktúrou zo dňa 22. 09. 2013 č. 7310038760, splatnú dňa 09. 10. 2013 vyfakturoval za obdobie 28. 08. 2013 - 21. 09. 2013 zmluvnú pokutu vo výške 497 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení a Dodatky k zmluve o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy, pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokút v celkovej výške 497 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle zmluvy o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprímerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 497 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovaného za neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu pre zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497 Eur zamietol.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal faktúrou č. 7207870690 zo dňa 22. 07. 2012., splatnú dňa 09. 08. 2012 aj zaplatenia sumy 66 Eur ako Iných poplatkov a služieb, ktoré bližšie nešpecifikoval a poplatku za upomienku vo výške 3,50 Eur a faktúrou č. 72008937964 zo dňa 22. 08. 2012 splatnú dňa 09. 09. 2012 opätovne zaplatenia poplatku za upomienku vo výške 3,50 Eur. Súd ani v tejto časti návrhu žalobcu

nevyhovel, pretože poplatky v takejto výške bez bližšej špecifikácie súd považoval za nedôvodné a tieto poplatky v podstate predstavujú skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie taktiež bližšie nešpecifikovanej povinnosti zo strany žalovaného. Žalobca v konaní nepreukázal, či žalovanému upomienky zaslal a ak áno, akou formou. Požadovanú výšku poplatku za upomienky považuje súd za neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Súd zároveň poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. 01. 2013, č.k. 5C/50/2012, ktorý už právoplatne judikoval neplatnosť zmluvných podmienok týkajúcich sa účtovania poplatkov za upomienku.

Podľa § 100 ods. 1 O.z. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Tunajší súd s poukazom na § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. v platnom znení, návrhu žalobcu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 12,13 Eur, ako mesačných poplatkov vyúčtovaných žalovanému faktúrou č. 7205715834 zo dňa 22. 05. 2012, splatnou dňa 09. 06. 2012 a zaplatenia sumy 42,65 Eur ako mesačných poplatkov vyúčtovaných žalovanému faktúrou č. 7206836657 zo dňa 22. 06. 2012 splatnou dňa 09. 07. 2012 nevyhovel a návrh aj v tejto časti zamietol z dôvodu premlčania nároku žalobcu. Faktúra č. 7205715834 sa stala splatnou dňa 09. 06. 2012 a dňom 10. 06. 2012 začala žalobcovi plynúť trojročná lehota na uplatnenie práva na súde, ktorá uplynula dňom 10. 06. 2015 a faktúra č. 7206836657 sa stala splatnou dňa 09. 07. 2012 a trojročná premlčacia lehota začala žalobcovi plynúť dňom 10. 07. 2012 a uplynula dňom 10. 07. 2015. Žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 20. 07. 2015, teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty.

Súd v danom prípade tak návrhu žalobcu vyhovel len čiastočne a žalovaného zaviazal len na zaplatenie sumy 32,37 Eur, ako mesačných poplatkov za obdobie 22. 06. 2012 - 21. 07. 2012 vyúčtovaných faktúrou č. 7207870690 zo dňa 22. 07. 2012 splatnou dňa 09. 08. 2012.

Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 O.z. a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, návrh vo zvyšku zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 677,71 Eur a súd mu priznal zaplatenie sumy 32,37 Eur a tak bol žalobca v konaní v prevažnej miere neúspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha. Žalovaný bol v konaní v prevažnej miere úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť),

uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.