

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15C/248/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113205515  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113205515.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Secapital S.á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovoľvodstvo zast. Gallo, s.r.o., advokátska kancelária, Jilemnickeho 30, Martin proti odporcovi: P. B., P. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. ustanoveným opatrovníkom JUDr. Mário Pivarči, vyšší súdny úradník KS v Nitre o zaplatenie 1 048,32 eur istiny s príslušenstvom takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 741,40 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.6.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 286,68 eur a to do rúk Advokátska kancelária GALLO, s.r.o. Jilemnického 4012/30 Martin a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Pôvodne podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcovi zaplatiť 1 048,32 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% od 1.6.2010 do zaplatenia z dôvodu, že má pohľadávku voči odporcovi, ktorý odporca svoj dlh navrhovateľovi nespľnil.

Ustanovený opatrovník sa vo veci nevyjadril.

Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 12.1.2016. Zástupca navrhovateľa mal doručenie vykázané 23.11.2015 a ustanovený opatrovník mal doručenie vykázané 23.11.2015. podľa zákonného ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával v ich neprítomnosti s poukazom na obsah spisu a výsledky doteraz vykonaného dokazovania.

Okresný súd uznesením zo dňa 12.12.2014 č.k. 15C/248/2014-67 konanie ohľadne sumy 172,40 eur zastavil.

Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 31.8.2015 č.k. 15C/248/2014-134 konanie ohľadne sumy 134,52 eur zastavil.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 741,40 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.6.2010 do zaplatenia (1048,32 eur- 172,40-134,52eur). Vráťane úrokov z omeškania vo výške 9% od 1.6.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ tvrdí, že právnická osoba: Consumer Finance Holding, a.s. a odporca dňa 3.6.2009 uzavreli zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky. Horeuvedená PO poskytla odporcovi pôžičku 1 458 eur, ktorú mal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach po 41,67 eur, doteraz odporca zaplatil 358,45 eur. Dlh odporcu ku dňu podania návrhu na začatie konania 1 048,32 eur. Návrh na začatie konania bol podaný na OS Nitra 23.2.2013.

Následne bola ustanovená zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 17.3.2013 a pôvodný veriteľ pohľadávku postúpil veriteľovi.

Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa zákonného ustanovenia §-517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa zákonného ustanovenia § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd zistený skutkový stav posúdil podľa horecítovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav. Mal za preukázané, že postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že bola uzavretá písomná zmluva medzi doterajším veriteľom a navrhovateľom, ktorou doterajší veriteľ postúpil svoju pohľadávku voči dlžníkovi novému veriteľovi navrhovateľovi. K platnosti zmlúv o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka. Bola postúpená existujúca pohľadávka. Súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Medi pôvodným veriteľom a odporcom vznikol záväzkový vzťah, z ktorého pôvodnému veriteľovi vznikla pohľadávka voči dlžníkovi a dlžníkovi vznikla povinnosť splniť záväzok. Záväzok vznikol z horeuvedenej zmluvy. Pôvodný veriteľ túto pohľadávku postúpil veriteľovi, ktorý veriteľ ako navrhovateľ má nárok, aby mu odporca ako dlžník zaplatil žalovanú sumu.

Súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Horeuvedené skutočnosti mal súd za preukázané obsahom horecítovaných listín.

Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a zistil horeuvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti a to voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v tejto veci najavo. Každý dôkaz súd zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu (§-132 OSP).

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Má veriteľ navrhovateľ právo požadovať od dlžníka odporcu popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania. Prvý deň omeškania 1.6.2010.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného 1.6.2010 v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvý deň omeškania 1.6.2010. Výpočet 8 percentuálnych bodov+1%= 9%.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP súd rozhodol o náhrade trov konania. Náhradu trov konania priznal navrhovateľovi, ktorý účastník mal vo veci plný úspech voči odporcovi, ktorý účastník vo veci úspech nemal.

Predmetom konania je suma 741,40 eur

Trovy vznikli:

a/ súdny poplatok 44 eur

b/ odmena advokátovi prevzatie a príprava, podanie na súd 2 úkony  $\times 51,45 = 102,90$

c/nemeritórne pojednávanie 28.5.2015 1- 1 úkon  $\times 12,86 = 12,86$ eur

d/ paušál v roku 2013  $7,81 \times 2 = 15,62$ eur

e/ paušál v roku 2015  $8,39 \times 1 = 8,39$ eur

f/ 20% DPH  $102,90 + 12,86 + 15,62 + 8,39 = 139,77$ eur  $139,77 : 100 = 1,3977 \times 20\% = 27,95$  eur

g/ cestovné pojednávanie 28.5.2015 auto Seat Ibiza EČV MT638CC- Martin-Nitra a späť 280km, spotreba phm  $2,8 \times 6,4 \times 1,357 = 24,32$  eur, paušálna náhrada  $280 \times 0,183 = 51,24$ eur, t.j.  $24,32 + 51,24 = 75,56$ eur  $+ 20\%$ DPH = 15,11 eur ( $75,56 : 100 = 0,7556 \times 20\% = 15,11$ ),  $75,56 + 15,11 = 90,67 : 3$  pojednávania = 30,20 eur (advokát navrhovateľa sa zúčastnil na OS Nitra sp.zn 18C/181/2013 a 9C/232/2014)

h/ strata času pojednávanie 28.5.2015 8,5 hodín  $\times 13,98 = 11,84$  eur  $+ 20\%$ DPH  $22,37 = 134,21$  eur (výpočet  $111,84 / 100\% = 1,1184 \times 20\% = 22,37$ )  $134,21 : 3 = 44,74$  eur. Advokát navrhovateľa sa zúčastnil pojednávania na OS Nitra, sp.zn 18C/181/2013 a 9C/232/2014.

spolu:  $44 + 102,90 + 12,86 + 15,62 + 8,39 + 27,95 + 30,22 + 44,74 = 286,68$  eur (§ 1 a nasl. Vyhlášky č. 655/2004)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.