

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/10/2002
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4402896886
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4402896886.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska č. 1, IČO: 00492736, zastúpená advokátom JUDr. Mariánom Chovancom, so sídlom Bratislava, P.O. BOX 259, proti odporcovi: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - G., L. XX/A, o zaplatenie 40,23 eur (1.212,-Sk), takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 30.04.2001 domáhal zaplatenia sumy 1.212,-Sk (40,23 eur) od odporcu, pričom súčasne požadoval zaplatenie trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že odporca sa dňa 28.08.2000 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 201 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, a preto navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie cestovného v sume 12,- Sk a úhradu pokuty v sume 1.200,- Sk. Odporca bol k úhrade pokuty v sume 1.200,-Sk a cestovného v sume 12,-Sk vyzvaný upomienkou zo dňa 13.10.2000. K návrhu navrhovateľ pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 28.08.2000.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. RO 536/01 zo dňa 10.07.2001, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 14.11.2001 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd následne rozhodol rozsudok 6C /10/2002-25 zo dňa 28.02.2002, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.212,-Sk a trovy konania v sume 1.300,- Sk a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie odporca podaním zo dňa 30.10.2014, v ktorom uviedol, že uvedený rozsudok mu nebol nikdy doručený, keďže od roku 2000 nebyval na adrese Nové Z., G. X. č. XX, pričom v tom čase býval na ulici T. č. X v X. II a teda rozsudok konajúceho súdu nemohol prevziať. Zároveň uviedol, že o uvedenom rozsudku sa dozvedel z exekučného konania, ktoré na základe uvedeného rozsudku voči nemu viedol exekútor JUDr. Ján Janec. Zároveň poukázal na to, že postupom súdu bola odporcovi odňatá možnosť konať pred súdom. Uviedol tiež, že si nie je vedomý žiadneho dlhu voči navrhovateľovi, o konaní nemal žiadnu vedomosť a uviedol, že podľa vyjadrenia advokáta navrhovateľa bolo voči odporcovi vedených viac ako sedem ďalších konaní. Zároveň poprel, že by bol povinný zaplatiť navrhovateľovi nejakú sumu, keďže nárok navrhovateľa nie je daný.

Odvolačný súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 5Co/76/2015-43 zo dňa 25.02.2015 napadnutý rozsudok I. stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom ako dôvod zrušenia uvedeného rozsudku uviedol, že predvolanie na pojednávanie ani rozsudok neboli odporcovi doručené, pričom súd I. stupňa napadnutý rozsudok právne nezdôvodnil.

Na pojednávaní dňa 24.08.2015 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, pričom doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané. Odporca na uvedenom pojednávaní uviedol, že si nie je vedomý toho, že by cestoval bez cestovného lístka tak ako je uvedené v návrhu na začatie konania. Uviedol, že v roku 1999 platil pokutu a podľa jeho názoru revízori navrhovateľa si kopírujú údaje občanov, ktorí cestujú bez cestovného lístka a v tomto prípade hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok bolo vydané bez toho, aby porušil povinnosť zaplatiť cestovné. Uviedol, že nie je ochotný zaplatiť za niečo čo neurobil.

Odporca mailovým podaním zo dňa 22.10.2015 zaslal súdu vyjadrenia cestujúcich na revízorov Dopravného podniku Bratislava, a.s. a tiež oznámenie Sociálnej poisťovne pre nového zamestnávateľa odporcu.

Na pojednávaní dňa 30.10.2015 odporca uviedol, že v čase 28.08.2000 pracoval v Rači, v Bratislave a teda nebol na mieste kde bolo vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 29.10.2015 oznámil súdu, že námietka povinného o tom, že sa nezdržoval a nebýval na adrese G. X. XX v B. Z. a nemohol preberať listové zásielky nie je adekvátna, keďže Centrálny register osôb v Banskej Bystrici potvrdil pobyt odporcu na adrese G. X. XX v B. Z. a odporca si teda nesplnil povinnosť ohlásiť zmenu svojho pobytu.

Na pojednávaní dňa 12.01.2016 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní odporca uviedol, že nesúhlasí s návrhom a žiadal návrh zamietnuť, keďže je pravdou, že dňa 28.08.2000 o 11:39 hodine necestoval trolejbusovou linkou č. 201 a teda nemohol porušiť prepravný poriadok. Uviedol, že v tom čase pracoval v mestskej časti Bratislava - Rača vo firme UROS Bratislava (údržba a rekonštrukcia opravy stavieb), pričom zároveň okrem toho bol vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba, v tom čase býval na adrese X., T. 5. D., že hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok je vykonštruovaný doklad. Uviedol, že v tom čase, ktorý je uvedený v hlásení o porušení prepravných a tarifných podmienok vykonával prácu ako je vyššie uvedené v Bratislave - Rača v čase o 07:00 hod. do cca 17:00 hod. Zároveň poukázal na to, že linka, ktorá je uvedená v hlásení o porušení prepravných a tarifných podmienok viedla z Bratislavy - Hlavnej stanice do mestskej časti Bratislava - Ružinov, čiže išlo o linku na opačnej strane Bratislavy.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd na základe podaného návrhu zistil, že návrh nie je dôvodný, keďže z výpovedí odporcu na pojednávaní mal súd preukázané, že odporca dňa 28.08.2000 pracoval vo firme UROS Bratislava - Rača, pričom pracovný čas mal od 07:00 hod. do 17:00 hod. a v uvedený deň o 11:39 hod. linkou č. 201 necestoval. Navrhovateľ v priebehu celého konania nevyvrátil obranu odporcu o tom, že v uvedený deň necestoval linkou č. 201, pričom navrhovateľ okrem uvedeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok neuviedol žiadny iný dôkaz, ktorý by potvrdil skutočnosť, že odporca porušil povinnosť cestovať v uvedený deň s cestovným lístkom. Preto súd s poukazom na neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa návrh zamietol. Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na to, že v danom prípade mohlo dôjsť k zneužitiu údajov odporcu, keďže proti odporcovi je vedených sedem obdobných konaní, ktoré sú riešené exekučne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek I, O.s.p., pričom však úspešný odporca náhradu trov konania nežiadal a preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.