

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010288
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5318010288.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.10.2022 predsedníčkou senátu Mgr. Erikou Dodulíkovou a prísediacimi Q. V. a E. V. takto

rozhodol:

Obžalovaný U. Q., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom I. XXX/XX, G. Q., Č.,

je vinný, že

ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom U. Q., so sídlom I. XXX/XX, G. Q., Č., IČO:XXXXXXXX, na H. Ú. Ž. pobočka Č. podal 04.03.2013 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby (ďalej len „DPFO“) za rok 2012, 20.03.2013 opravné daňové priznanie k DPFO za rok 2012, 25.04.2012 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za I. štvrťrok 2012, 25.07.2012 daňové priznanie k DPH za II. štvrťrok 2012, 25.10.2012 daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2012, 25.01.2013 daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, 25.02.2013 dodatočné daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, pričom zahrnul do daňových výdavkov tohto daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č.28/2013 znalca Ing. U. H., u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup tovarov v celkovej sume 59,441,13 €, za obdobie: júl, august, september, október, november, december 2012, od dodávateľov: X., spol. s.r.o., Ž., IČO:XXXXXXXX; L.X, s.r.o., F., IČO:XXXXXXXX; X., spol. s.r.o., V., IČO:XXXXXXXX, ktoré mu poskytol za odmenu 1% zo sumy falšovaných daňových dokladov Y. Š., v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov skrátil DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2012 v rozsahu 10.104,01 € a súčasne DPH za rok 2012 v rozsahu 9.906,86 €, čím skrátil daň v celkovom rozsahu 20.010,87 €, t e d a

- vo väčšom rozsahu skrátil daň,

t ý m s p á c h a l

- zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 276 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

II.

Obžalovaná L. U. , nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom V. XXXX/XX, Ž.,

je vinná , že

ako zodpovedná osoba konajúca za daňový subjekt U. Q., s.r.o., so sídlom U. M. XX, Ž., IČO:XXXXXXXX, na Daňový úrad Ž. podala 27.03.2013 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby (ďalej len „DPPO“) za rok 2012, 22.07.2013 daňové priznanie k za II. štvrťrok 2012, 22.10.2012 daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2012, 24.01.2013 daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, 29.01.2013 dodatočné daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, pričom zahrnuje do daňových výdavkov tohto daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č. 48/2013 znalca Ing. U. H., u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup tovarov v celkovej sume 11.350,25 €, za obdobia: júl, august, október, november, december 2012; za január 2013, od dodávateľov: H., spol. s.r.o., C., IČO:XXXXXXXX; L., s.r.o., F., IČO:XXXXXXXX a X., spol. s.r.o., V., IČO:XXXXXXXX, ktoré jej poskytol za odmenu 1% zo sumy falšovaných daňových dokladov Y. Š., v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov skrátila DPPO za zdaňovacie obdobie roku 2012 v rozsahu 1.419,12 € a súčasne DPH v roku 2012 v rozsahu 1.395,24 €, čím skrátila daň v celkovom rozsahu 2.814,36 €,

t e d a

- vo väčšom rozsahu skrátila daň,

t ý m s p á c h a l a

- zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 276 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

III.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd

o s l o b o d z u j e

obž. Y. L. M. C. V. E. Č. E. , nar. 27.09.1953, trvale bytom Č. XXXX/XX, V. W. Y., spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina č. Kv 20/17/5500-15 zo dňa 18.06.2018, pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe, že: ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom Y. L.Č., 1. Y. XX, V. W. Y., IČO:XXXXXXXX, na Daňový úrad Ž. kontaktné miesto V. W. Y. podal 02.04.2013 daňové priznanie k DPFO za rok 2012, 17.04.2012 daňové priznanie k DPH za I. štvrťrok 2012, 25.07.2012 daňové priznanie k DPH za II. štvrťrok 2012, 24.10.2012 daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2012, 04.09.2013 dodatočné daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2012, 25.01.2013 daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, 04.09.2013 dodatočné daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, 25.04.2013 daňové priznanie k DPH za I. štvrťrok 2013, 24.07.2013 daňové priznanie k DPH za II. štvrťrok 2013, 04.09.2013 dodatočné daňové priznanie k DPH za II. štvrťrok 2013, 25.10.2013 daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2013, pričom zahrnul do daňových výdavkov vyššie uvedeného daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č. 87/2013 znalca Ing. U. H., u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup tovarov a služieb v celkovej sume 36.459,- €, za obdobia: október 2012; apríl, júl 2013, od dodávateľa Z. - L., s.r.o., T., IČO:XXXXXXXX, ktoré mu poskytol za odmenu 1% zo sumy falšovaných daňových dokladov Y. Š., v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov skrátil DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2012 v rozsahu 1.664,40 € a súčasne DPH v roku 2012 v rozsahu 1.752,- € a DPH v roku 2013 v rozsahu 4.324,50 €, čím skrátil daň v celkovom rozsahu 7.740,90 €,

I e b o trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.06.2018 podal prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina pod sp.zn. Kv 20/17/5500-15 obžalobu na obvinených U. Q., Ľ. U., Y. L. pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe, že:

1/ U. Q. ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom U.C. Q., so sídlom I. XXX/XX, G. Q., Č., IČO:XXXXXXXX, na Daňový úrad Ž., pobočka Č., podal 04.03.2013 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby (ďalej len „DPFO“) za rok 2012, 20.03.2013 opravné daňové priznanie k DPFO za rok 2012, 25.04.2012 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za I. štvrťrok 2012, 25.07.2012 daňové priznanie k DPH za II. štvrťrok 2012, 25.10.2012 daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2012, 25.01.2013 daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, 25.02.2013 dodatočné daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, pričom zahrnul do daňových výdavkov tohto daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č.28/2013 znalca Ing. U. H., u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup tovarov v celkovej sume 59,441,13 €, za obdobie: júl, august, september, október, november, december 2012, od dodávateľov: X., spol. s.r.o., Ž., IČO:XXXXXXXX; L., s.r.o., F., IČO:XXXXXXXX; X., spol. s.r.o., V., IČO:XXXXXXXX, ktoré mu poskytol za odmenu 1% zo sumy falšovaných daňových dokladov Y. Š., v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov skrátil DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2012 v rozsahu 10.104,01 € a súčasne DPH za rok 2012 v rozsahu 9.906,86 €, čím skrátil daň v celkovom rozsahu 20.010,87 €,

2/ Ľ. U. ako zodpovedná osoba konajúca za daňový subjekt U. Q., s.r.o., so sídlom U. M. XX, Ž., IČO:XXXXXXXX, na Daňový úrad Ž. podala 27.03.2013 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby (ďalej len „DPPO“) za rok 2012, 22.07.2013 daňové priznanie za II. štvrťrok 2012, 22.10.2012 daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2012, 24.01.2013 daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, 29.01.2013 dodatočné daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, pričom zahrnula do daňových výdavkov tohto daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č. 48/2013 znalca Ing. U. H., u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup tovarov v celkovej sume 11.350,25 €, za obdobia: júl, august, október, november, december 2012; za január 2013, od dodávateľov: H., spol. s.r.o., C., IČO:XXXXXXXX; L., s.r.o., F., IČO:XXXXXXXX a X., spol. s.r.o., V., IČO:XXXXXXXX, ktoré jej poskytol za odmenu 1% zo sumy falšovaných daňových

dokladov Y. Š., v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov skrátila DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2012 v rozsahu 1.419,12 € a súčasne DPH v roku 2012 v rozsahu 1.395,24 €, čím skrátila daň v celkovom rozsahu 2.814,36 €,

3/ Y. L. ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom Y. L.Á., X. Y. XX, V. W. Y., IČO:XXXXXXXX, na Daňový úrad Ž., kontaktné miesto V. W. Y., podal 02.04.2013 daňové priznanie k DPFO za rok 2012, 17.04.2012 daňové priznanie k DPH za I. štvrťrok 2012, 25.07.2012 daňové priznanie k DPH za II. štvrťrok 2012, 24.10.2012 daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2012, 04.09.2013 dodatočné daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2012, 25.01.2013 daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, 04.09.2013 dodatočné daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, 25.04.2013 daňové priznanie k DPH za I. štvrťrok 2013, 24.07.2013 daňové priznanie k DPH za II. štvrťrok 2013, 04.09.2013 dodatočné daňové priznanie k DPH za II. štvrťrok 2013, 25.10.2013 daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2013, pričom zahrnul do daňových výdavkov vyššie uvedeného daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č. 87/2013 znalca Ing. U. H., u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup tovarov a služieb v celkovej sume 36.459,- €, za obdobia: október 2012; apríl, júl 2013, od dodávateľa Z.Š. - L., L..C..I., T., IČO:XXXXXXXX, ktoré mu poskytol za odmenu 1% zo sumy falšovaných daňových dokladov Y. Š., v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov skrátil DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2012 v rozsahu 1.664,40 € a súčasne DPH v roku 2012 v rozsahu 1.752,- € a DPH v roku 2013 v rozsahu 4.324,50 €, čím skrátil daň v celkovom rozsahu 7.740,90 €.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného U. Q., prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej L. U., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka Ing. W. M., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka S. V., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka Y. Š., prečítaním listinných dôkazov, výsluchom obžalovanej L. U. a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný U. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, a preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonal a vykonal iba dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o treste.

Vzhľadom na to, že súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti obžalovanej L. U., na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovanej zo dňa 26.02.2015 z č.l. 6137 - 6141, v ktorej obžalovaná uviedla, že sa nevie vyjadriť, či do nákladov spoločnosti U. Q., s.r.o., boli zaúčtované aj fiktívne doklady. Uviedla, že dodatočne vyrátanú daň uhradí. Ďalej využila svoje zákonné právo a vo veci ako obvinená odmietla vypovedať. Následne na hlavnom pojednávaní obžalovaná v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. A na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedala „áno“. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej, a preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovanej prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, nevykonal a vykonal dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o treste.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný U. Q. má v ňom dva záznamy, a to vo veci Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 64/2013, v ktorej trestným rozkazom zo dňa 17.06.2013, právoplatný dňa 29.04.2014, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok tri mesiace do 29.07.2015, osvedčil sa v skúšobnej dobe a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Ďalej bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 132/2017, trestným rozkazom zo dňa 09.10.2017, právoplatný dňa 04.10.2018, z prečinu podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní osemnásť mesiacov do 05.04.2020.

Obžalovaná L. U. podľa odpisu registra trestov GP SR nemá záznam v odpise z registra trestov.

Podľa evidencie priestupkov obžalovaný U. Q. má v ňom viacero záznamov o spáchaní priestupku, najmä za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa evidencie priestupkov, obžalovaná L. U. má v nej jeden záznam z roku 2015 za spáchanie priestupku proti majetku.

Pokiaľ ide o obžalovaného Y. L., obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že splnil podmienky účinnej ľútosti, teda dlh voči daňovému úradu uhradil pred skončením vyšetrovania, teda pred tým, než mal možnosť preštudovať vyšetrovací spis. Súd za tým účelom preskúmal vyjadrenie obžalovaného a do spisu zabezpečil potvrdenie Daňového úradu Ž. zo dňa 21.07.2022, z ktorého vyplýva, že obžalovaný Y. L. za požadované zdaňovacie obdobia podal daňové priznania k dani z príjmov a DPH a zároveň vykonal úhrady nasledovne: DP k DPFO za rok 2012 zo dňa 02.04.2013, daňová povinnosť vo výške 65,30 €, splatná 02.04.2013, zaplatená dňa 03.07.2013. DP DPH za I. štvrťrok 2012 zo dňa 17.04.2012, daňová povinnosť vo výške 46,84 €, splatná dňa 25.04.2012, zaplatená dňa 25.04.2012. DP DPH za II. štvrťrok 2012 zo dňa 25.07.2012, daňová povinnosť vo výške 30,- €, splatná dňa 25.07.2012, zaplatená dňa 25.07.2012. DP DPH za III. štvrťrok 2012 riadne DP zo dňa 24.10.2012, daňová povinnosť 48,90 €, splatná dňa 25.10.2012, zaplatená dňa 25.10.2012. DP DPH za III. štvrťrok 2012 - dodatočné DP zo dňa 04.09.2013, daňová povinnosť vo výške 438,90 €. Rozdiel medzi RDP a DDP vo výške 390,- €, splatný dňa 30.09.2013, zaplatený nasledovne: dňa 24.09.2014 vo výške 207,70 €, dňa 22.01.2015 vo výške 182,30 €. DP DPH za IV. štvrťrok 2012 riadne DP zo dňa 25.01.2013, daňová povinnosť vo výške 120,- €, splatná dňa 25.01.2013, zaplatená dňa 11.02.2013. DP DPH za IV. štvrťrok 2012 dodatočné DP, zo dňa 04.09.2013, daňová povinnosť vo výške 482,- €. Rozdiel medzi RDP a DDP vo výške 1.362,- €, splatný dňa 30.09.2013, zaplatený nasledovne: dňa 24.07.2014 vo výške 1.000,- €, dňa 04.09.2014 vo výške 192,30 €, dňa 07.01.2015 vo výške 169,70 €. DP DPH za I. štvrťrok 2013, zo dňa 25.04.2013, daňová povinnosť vo výške 0,- €. DP DPH za II. štvrťrok 2013 zo dňa 24.07.2013, daňová povinnosť vo výške 1.255,70- €, splatná dňa 25.07.2013, zaplatená dňa 25.07.2013. DP DPH za II. štvrťrok 2013 dodatočné DP zo dňa 04.09.2013, daňová povinnosť vo výške 5.580,20 €. Rozdiel medzi RDP a DDP vo výške 4.324,50, splatná dňa 30.09.2013, zaplatený nasledovne: dňa 05.02.2014 vo výške 1.000,- €, dňa 03.03.2014 vo výške 1.000,- €, v 04/2014 vo výške 800,- €, dňa 02.01.2015 vo výške 317,70 €, dňa 03.02.2015 vo výške 500,- €, dňa 03.03.2015 vo výške 300,- €, dňa 04.05.2015 vo výške 300,- €, dňa 03.04.2015 vo výške 106,80 €. DP DPH za III. štvrťrok 2013 zo dňa 25.10.2013, daňová povinnosť 751,35 €, splatná dňa 25.10.2013, zaplatená dňa 25.10.2013.

Podľa doplnenia podania daňového úradu zo dňa 21.07.2022 daňový subjekt podal dňa 16.03.2016 dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2012, ktorým si zvýšil daňovú povinnosť o 1.664,40 €. Uvedená daňová povinnosť bola uhradená nasledovne: dňa 17.03.2016 vo výške 1.000,- €, dňa 22.11.2016 vo výške 664,40 €.

Podľa potvrdenia Daňového úradu Ž. zo dňa 08.04.2022 daňový subjekt Y. L. mal ku dňu 03.08.2017 nasledovný stav osobného účtu: daň z príjmov fyzickej osoby - nedoplatok 0,- €, daň zo závislej činnosti - nedoplatok vo výške 15,- €.

Záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu obžalovaným Y. L. sa nachádza na č.l. 7143 a vyplýva z neho, že obžalovaný mal stanovený termín preštudovania vyšetrovacieho spisu na deň 02.08.2017.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenie dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny, a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

S poukazom na vykonané dokazovanie s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaných U. Q. a L. U. súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. a II. rozsudku. Obžalovaných na základe ich vyhlásenia uznal vinných v zmysle podanej obžaloby, a tak ako je uvedené vo výroku I a II. rozsudku. Obžalovaní svojím konaním naplnili skutkovú podstatu zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., pretože vo väčšom rozsahu skrátili daň. Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň

vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného U. Q. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., teda že sa ku spáchaniu predmetného skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval. Nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:0, teda u obžalovaného prevažujú okolnosti poľahčujúce, tak ako to má na mysli ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. por. Podľa § 276 ods. 2 Tr. zák. súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere tri roky až osem rokov. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, súd použil pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd, aj s poukazom na čas, ktorý uplynul od spáchania predmetného skutku, dospel k záveru, že trest takto znížený, naplní aj preventívny, aj represívny účel a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Vzhľadom na osobu obžalovaného, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

Pokiaľ ide o obžalovanú L. U., súd rovnako tak pri ukladaní trestu prihliadal na základné zásady ukladania trestu v zmysle § 34 Tr. zák. Pri ukladaní trestu súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., teda že obžalovaná pred spáchaním trestného činu viedla riadny život. Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou bola okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., teda že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznala a trestný čin úprimne oľutovala. Súd v prípade obžalovanej nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 2:0, teda prevládajú okolnosti poľahčujúce tak, ako to má na mysli ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej, súd pri ukladaní trestu prihliadal na ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a rovnako ako u obžalovaného U. Q., obžalovanej ukladal trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Obžalovanej bolo teda možné uložiť v zmysle § 276 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere tri roky až osem rokov a keďže súd znižoval trest o jednu tretinu, uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere dva roky a vzhľadom na osobu obžalovanej súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Pokiaľ ide o obžalovaného Y. L., vzhľadom na to, že obžalovaný s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. využil ustanovenie o účinnej ľútosti, trestnosť trestného činu zanikla, a preto súd v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

- vo väčšom rozsahu skrátil daň,

- vo väčšom rozsahu skrátila daň,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolať môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.