

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115204893  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115204893.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. W.Ú., T.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka V.. F. W., T.. XX.XX.XXXX, H. I. X, Y., zast. AK JUDr. Martina Stavrovská, advokátka s.r.o. so sídlom Moldavská 10/B, Košice a otec V.. Z. W., T.. XX.X.XXXX, H. T. XX, Y., zast. JUDr. Vladimír Kotus, advokát so sídlom Žižkova 6, Košice v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu takto

### rozhodol:

Konanie o zverenie mal. G. W., T.. X.XX.XXXX do starostlivosti matky **z a s t a v u j e**.

Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. G. W., T.. X.XX.XXXX sumou 200 Eur mesačne od 26.2.2015 do 11.7.2015.

Dlžné výživné za obdobie od 26.2.2015 do 11.7.2015 vo výške 219,81 Eur je otec **p o v i n n ý** zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným súdu dňa 26.2.2015 žiadala, aby otcovi určil vyživovaciu povinnosť na mal. G. W., T.. X.XX.XXXX vo výške 200 Eur mesačne. Súčasne žiadala, aby vydal uznesenie o začatí konania o určenie výživného pre maloleté dieťa do rozvodu manželstva.

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 11P/34/2015 zo dňa 25.3.2015 nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého bol otec povinný prispievať na výživu mal. G. W., T.. X.XX.XXXX sumou 50 Eur mesačne.

Uznesením zo dňa 20.3.2015 pod sp. zn. 11P/34/2015 začal súd konanie bez návrhu.

Matka navrhla, aby bola mal. G. W., T.. X.XX.XXXX zverená do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazaný prispievať na jej výživu od 28.11.2014 t.j. od dátumu podania návrhu na rozvod manželstva sumou 200 Eur mesačne.

Otec s výškou výživného vo výške 200 Eur mesačne na maloleté dieťa súhlasil. Navrhol však, aby bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa od uznesenia o začatí konania bez návrhu, t.j. od 20.3.2015. Poukazoval na to, že otec zabezpečoval starostlivosť a výživu maloletého dieťaťa.

Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa písomným podaním doručeným súdu dňa 7.9.2015 navrhol určiť výživné na maloleté dieťa pred vydaním právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletej, v súlade s odôvodnenými potrebami a veku dieťaťa, v rámci majetkových a finančných možností povinného rodiča. Kolízny opatrovník poukazuje na skutočnosť, že pomery na strane povinného rodiča boli rovnaké ako v čase rozhodovania o rozvode manželstva a o úprave práv a povinností k maloletej.

Z výpovede matky súd zistil, že na Okresnom súde Košice I bolo vedené konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 11P/76/2014. Manželstvo bolo rozvedené, pričom rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 11.7.2015.

V čase podania návrhu mala maloletá 15 rokov, navštevovala prvý ročník bilingválneho gymnázia. Výdavky mala nasledovné: strana vo výške 220 Eur mesačne vrátane poplatku za stravu v školskej jedálni, školné 120 Eur ročne, príspevok na ZRPŠ 20 Eur ročne, triedne sporenie na stužkovú 26 Eur ročne, nákup učebníc, predplatné časopisu a ostatných školských pomôcok 170 Eur ročne, hygienické a kozmetické potreby 40 Eur mesačne, oblečenie, obuv približne 600 Eur ročne, lekárska starostlivosť vo výške cca 200 Eur ročne. V uvedenom je zahrnutý zubár, ošetrovanie čelustného ortopéda, lieky na liečbu bežných vírusových respiračných ochorení, lieky na tlmenie kašľa, teploty, kvapky do nosa, mobilný telefón 20 Eur mesačne, internet 20 Eur mesačne, športové aktivity ako lyžovanie, korčuľovanie, bicyklovanie 200 Eur ročne, školské a vzdelávacie výlety vo výške 500 Eur ročne, ZUŠ - klavír 11 Eur mesačne, vreckové podľa potreby 10 - 20 Eur mesačne.

Matka v ďalšom uviedla, že dcéra absolvovala výlet do Prahy, za ktorý uhradila 130 Eur, pričom výlet do Viedne absolvovať nemala. Otec jej za výlet do Viedne zaplatil 50 Eur.

Z výpovede otca súd zistil, že bol zamestnaný v uvedenom období s príjmom vo výške 980 Eur mesačne. Výdavky mal v súvislosti so splácaním úveru 320 Eur mesačne, nájom so všetkým 170 Eur mesačne, mobilný telefón 20 Eur mesačne, poisťky 35 Eur mesačne, pohonné hmoty 60 Eur mesačne, oblečenie 60 - 70 Eur mesačne, hygienické potreby 20 Eur mesačne, strava 150 Eur mesačne.

Otec v ďalšom uviedol, že dcére zaplatil mobilný telefón i-Phone, ktorý splácal v mesačných splátkach po 69,90 Eur mesačne. Okrem toho jej platí paušál za mobilný telefón. Otec predložil listinné doklady, z ktorých vyplýva v akej výške sa podieľal na výžive maloletého dieťaťa a aké výdavky zaplatil.

Otec predložil listinné doklady, z ktorých vyplýva, že v mesiaci august 2015 zaplatil matke ako výživné 180 Eur, paušál 19,31 Eur, Širava 150 Eur, Praha 250 Eur spolu 599,31 Eur.

V mesiaci júl 2015 zaplatil matke výživné 180 Eur, paušál 24,20 Eur spolu 204,20 Eur.

V mesiaci jún 2015 zaplatil matke ako výživné 180 Eur, paušál 22,39 Eur, Viedeň výlet 50 Eur, životná poisťka 14,94 Eur.

V mesiaci máj 2015 zaplatil matke ako výživné 100 Eur, obed 24,51 Eur, paušál 20,79 Eur, výlet Viedeň v hotovosti k rukám dcéry 50 Eur.

V mesiaci apríl 2015 zaplatil telefón 69,90 Eur, platba matke ako výživné 50 Eur, obed 49,02 Eur, paušál 20,14 Eur, jednorázový doplatok za mobilný telefón, 5x 69,90 Eur spolu 349,50 Eur, spolu 538,56 Eur, v mesiaci marec 2015 telefón 69,90 Eur, platba matke ako výživné 50 Eur, klavír 66 Eur, paušál 27,14 Eur, životná poisťka 14,94 Eur spolu 221,63 Eur, v mesiaci február 2015 : telefón 69,90 Eur, platba matke ako výživné 50 Eur, obed v školskej jedálni 12,90 Eur, paušál 19,19 Eur, nákup oblečenia 120 Eur v hotovosti spolu 271,99 Eur. V mesiaci december 2014 zaplatil 100 Eur. 11.12.2014 školská jedáleň 16,77 Eur, 20.11.2014 zaplatil 100 Eur, 11.11.2014 školská jedáleň 24,51 Eur.

Matka uviedla, že doklady preukazujúce výdavky za mesiac august a júl 2015 nemožno zohľadniť, keďže ide o platby uskutočnené po právoplatnosti rozsudku rodičom maloletej o rozvode, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.7.2015. Z platieb otca za mesiac jún 2015 matka žiada vylúčiť čiastku 50 Eur na výlet do Viedne, pretože tento výlet zaplatil z vlastného rozhodnutia. V škole maloletej sa organizovali dva výlety a to do Prahy a do Viedne. Dcéra si vybrala výlet do Prahy, ktorý zaplatila v plnej výške

130 Eur. Otec neparticipoval na nákladoch na výlet do Prahy hoci úhrada takejto sumy je pre matku nadštandardná a mimoriadna. Následne otec z vlastného rozhodnutia bez dohody s matkou zaplatil dcére výlet do Viedne. O uvedenom matka vypovedala na pojednávaní. Má za to, že tento výdaj treba chápať ako dar dcére nie ako výživné. Z platieb otca za mesiac máj 2015 žiada vylúčiť 50 Eur na výlet do Viedne k rukám dcéry. Uvedené je pravdepodobne vreckové. Z platieb otca za mesiac apríl 2015 žiada vylúčiť čiastku 69,90 Eur za telefón, čiastku 349,50 Eur. Je to jednorázový doplatok za mobilný telefón, nakoľko v oboch prípadoch ide o úhradu za nadštandardný mobilný telefón i-Phone, ktorý otec daroval dcére na Vianoce 2014. Tieto výdaje otca nie sú výživným ale darom pred dcéru. Z platieb otca za mesiac marec 2015 matka žiada vylúčiť čiastku 69,90 Eur za telefón, čiastku 14,94 Eur životná poisťka, nakoľko táto platba nie je preukázaná dokladom o úhrade. Z platieb za mesiac február 2015 žiada vylúčiť čiastku 69,90 Eur za telefón a čiastku 120 Eur za nákup oblečenia nie sú preukázané. V každom prípade išlo o dary pre dcéru nad rámec jej potrieb.

Matka potvrdila prijatie čiastky 100 Eur z 12.12.2014, úhradu čiastky v školskej jedálni vo výške 16,77 Eur z 11.12.2014 a prijatie čiastky 100 Eur z 20.11.2014 a platbu v školskej jedálni 24,51 Eur z 11.11.2014.

Matka žiada, aby súd priznal výživné pre maloletú späťne za obdobie od začiatku konania o rozvod manželstva t.j. od 28.11.2014. Ako v návrhu na začatie konania o rozvode uviedla, otec od opustenia spoločnej domácnosti t.j. od apríla 2011 na výživu maloletej dcéry pravidelne neprispieval. Snaha matky o komunikáciu v tejto otázke vždy eskalovala konflikt, ktorý vnášal veľké napätie do vzájomných vzťahov matky a otca ako aj otca a maloletého dieťaťa. Matka sa z dôvodu psychického tlaku zo strany otca na ňu aj dcéru vyhýbala radikálnemu t.j. aj právnomu riešeniu tejto otázky. Navyše dcéra mala v tom čase iba 12 rokov a matka sa s ohľadom na ňu usilovala o prekonanie manželskej krízy a udržanie manželstva. Neplatenie výživného pod týmto tlakom tolerovala a sama sanovala potreby dcéry, pritom však úplne minula svoje úspory a bola odkázaná na finančnú podporu svojej matky. Neskôr vyšli najavo ďalšie nevery a neúprimné správanie otca k matke a k dcére v tomto období. Otec psychickým nátlakom a manipuláciou docielil, že matka situáciu v manželstva hodnotila nesprávne, úprimne verila v záchranu manželstva, mala nereálne očakávania ohľadne postojov otca k zákonným nárokom svojej dcéry na výživné a preto viac ako tri roky neriešila nárok dcéry na výživné od otca právnou cestou. Matka preto žiada, aby tieto okolnosti súd posúdil ako hodné osobitného zreteľa a priznal jej výživné pre maloletú späťne aspoň za obdobie od začatia konania o rozvod.

Otec začal čiastočne prispievať na výživu maloletej vo výške priemerne 21 Eur mesačne až v novembri 2014, teda po podaní návrhu na rozvod manželstva viac ako tri roky po opustení spoločnej domácnosti, kedy začal uhrádzať dcére obedy v školskej jedálni. Od februára 2015 začal okrem toho platiť aj čiastku 50 Eur mesačne k rukám matky. V mesiaci máj 2015 kedy bol vyhlásený rozsudok o rozvode zaplatil čiastku 100 Eur.

Otec žiadal upraviť vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu od 20.3.20015, t.j. od uznesenia kedy súd začal konanie bez návrhu. Poukazuje pritom na rozsudok vo veciach rodinnoprávných vzťahov Krajského súdu v Žiline z 30.5.2007 pod sp. zn. 9Cop/26/2007. Podľa uvedeného rozhodnutia dňom začatia súdneho konania je deň podania návrhu na súd čo v danom prípade nebolo alebo v prípadoch keď konanie možno začať aj bez návrhu, teda deň kedy bolo vydané uznesenie o začatí konania na základe podnetu niektorého občana alebo príslušného orgánu. Po prijatí ďalšej časti citovanej právnej vety „po prijatí nového zákona o rodine tak možno urobiť iba v prípade ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa“, čím sa zdôraznila výnimočnosť priznania výživného pre maloleté dieťa späťne pred začatím konania ale aj snaha zamedziť možným špekuláciám a zneužívaním tejto možnosti. Otec žiadal, aby súd pri určovaní výšky výživného započítal aj plnenia otca v súvislosti so zaplatením mobilného telefónu i-Phone, životnej poisťky, platba na klavír ako aj výlet do Viedne.

V priebehu konania súd pristúpil k výsluchu mal. G. W.. Maloletá uviedla, že mobilný telefón i-Phone mala dostať od rodičov na narodeniny a Vianoce. Rodičia mali telefón kúpiť na polovicu, potom ho zaplatil otec. Výletu do Viedne sa chcela zúčastniť preto jej ho zaplatil otec. Matka zaplatila výlet do Prahy. Vzťahy medzi ňou a otcom sú dobré. Oboch rodičov má rada.

Otec predložil súdu výpis z Prvej stavebnej sporiteľni ohľadne platenia 30 Eur mesačne ako stavebné sporenie. V priebehu konania nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva a to dňa 11.7.2015.

Predmetom konania ostalo určenie vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletému dieťaťu za obdobie do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva t.j. do 11.7.2015. Účastníci konania zhodne uviedli, že by súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa vo výške 200 Eur mesačne. Matka žiadala určiť vyživovaciu povinnosť otcovi od podania návrhu na rozvod manželstva, nakoľko si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplnil, t.j. od 28.11.2014 do právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Naopak otec žiadal určiť vyživovaciu povinnosť od vydania uznesenia o začatí konania bez návrhu, t.j. od 20.3.2015 do právoplatnosti rozsudku o rozvode, t.j. do 11.7.2015.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 20.3.2015 súd začal konanie bez návrhu.

Uznesením sp. zn. 11P/34/2015 zo dňa 25.3.2015 bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. G. W., T. X.XX.XXXX predbežne sumou 50 Eur mesačne.

Rozsudok o rozvode manželstva účastníkov konania nadobudol právoplatnosť dňa 11.7.2015.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 65 ods. 1 citovaného zákona ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 75 ods. 1,2 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 77 ods. 1 citovaného zákona, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V priebehu konania došlo k rozvodu manželstva účastníkov konania a k úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Z uvedeného dôvodu v konaní vo veci 11P/34/2015 súd konanie o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky zastavil, nakoľko vo veci už bolo rozhodnuté. Predmetom konania tak ako bolo uvedené ostalo určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode. Matka a otec zhodne navrhli určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 200 Eur mesačne. Rodičia sa nezhodli na určenie začiatku vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu. Matka žiada určiť vyživovaciu povinnosť od podania návrhu na rozvod manželstva t.j. od 28.11.2014, pričom otec žiadal určiť vyživovaciu povinnosť dňom vydania uznesenia o začatí konania bez návrhu, t.j. od 20.3.2015.

V zmysle ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, výživné pre maloleté deti možno priznať na dlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V zmysle § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

V tomto konaní matka podala dňa 26.2.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci výživného pre maloleté dieťa. Uznesením Okresný súd Košice I návrhu vyhovel a predbežne otca zaviazal platiť na výživu maloletej sumou 50 Eur mesačne. Na Okresnom súde Košice I súbežne prebiehalo aj konanie o rozvod manželstva, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 11P/196/2014. Následne matka žiadala určiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu od podania návrhu na rozvod manželstva t.j. od 28.11.2015 do budúca s poukazom na ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine - dôvody hodné osobitného zreteľa. Otec naopak žiadal určiť vyživovaciu povinnosť od 20.3.2015 t.j. od uznesenia o začatí konania bez návrhu.

Súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu dňom podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia t.j. od 26.2.2015. Vychádzal pritom z úvahy, že pokiaľ otec na výživu maloletého dieťaťa nijakou sumou neprispieval od opustenia spoločnej domácnosti v roku 2011, bolo jej povinnosťou podať návrh na úpravu rodičovských práv a povinností ihneď ako k takejto skutočnosti došlo. Chápajúc dôvody matky ohľadne nepodania takéhoto návrhu, je však súd toho názoru, že nie sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, na ktoré by prihliadal pri určení vyživovacej povinnosti od podania návrhu na rozvod manželstva. Takisto sa nestotožnil s názorom otca, ktorý žiadal určiť vyživovaciu povinnosť od začatia konania bez návrhu, t.j. od 20.3.2015. Súd vychádzal pri určení počiatku určenie vyživovacej povinnosti otca z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré podala matka dňa 26.2.2015. Pokiaľ súd môže začať konania bez podania návrhu, takýto návrh na nariadenie predbežného opatrenia poňal ako podnet, na základe ktorého následne vydal uznesenia o začatí konania bez návrhu. Súd je však toho názoru, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu je daná od podania takéhoto návrhu, ktorý zobral ako podnet. Vychádza pritom z toho, že otec na výživu maloletého dieťaťa nijakou sumou neprispieval, prípadne prispieval nepravidelne, pričom túto skutočnosť potvrdila matka maloletého dieťaťa.

Na základe takto stanoveného začiatku určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 200 Eur mesačne. Na uvedenej sume sa zhodli obaja rodičia.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo k právoplatnosti rozsudku o rozvode, bola otcovi určená vyživovacia povinnosť za obdobie od 26.2.2015 do 11.7.2015. Dlžné výživné bolo vypočítané v celkovej výške 219,81 Eur, ktoré je otec povinný zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Pri určení dlžného výživného súd zohľadnil sčasti plnenia otca, ktoré boli preukázané listinnými dokladmi. Do uvedeného plnenia nezapočítal výživné vo výške 180 Eur v mesiaci júl 2015, ktoré bolo zaplatené po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Pri výpočte dlžného výživného zohľadnil platby, ktoré boli zaplatené otcom od mesiaca február 2015, t.j. od 26.2.2015 do 11.7.2015. Pri platbách otca súd zohľadnil nasledovné platby: február 2015 - 50 Eur výživné, obedy v školskej jedálni 12,90 Eur, v mesiaci marec 2015 - 50 Eur výživné, klavír 66 Eur a 20,14 Eur paušál, v apríli 2015 - 50 Eur výživné, obedy v školskej jedálni 49,02 Eur a 20,14 Eur paušál, v mesiaci máj 2015 - 100 Eur výživné, obedy v školskej jedálni 24,51 Eur a 20,79 Eur paušál, v mesiaci jún 2015 - 180 Eur výživné a paušál vo výške 22,39 Eur. Plnenia otca takto sú vo výške 665,89 Eur.

Celkové dlžné výživné za uvedené obdobie t.j. od 26.2.2015 do 11.7.2015 po 200 Eur mesačne predstavuje 885,70 Eur. Suma bola vypočítaná nasledovne: alikvotná čiastka za mesiac február 2015 dva dni - 200 Eur : 28 dní = 7,10 Eur/ 1 deň x 2 dni spolu 14,20 Eur, 3/15 do 6/15 - 4 mesiace x 200 Eur = 800 Eur alikvotná čiastka za mesiac júl 7/15 - 11 dní 200 Eur : 31 dní = 6,50 Eur / 1 deň x 11 dní spolu 71,50 Eur. Takto 885,70 Eur. Od uvedeného dlžného výživného odpočítal platby otca v celkovej výške 665,89 Eur a tatko dlžné výživné predstavuje 219,81 Eur.

Súd nezapočítal do plnení otca mobilný telefón i-Phone a výlet, ktorý zaplatil dcére do Viedne plus vreckové, súčasne nezapočítal do dlžného výživného ani sporenie maloletému dieťaťu ako stavebné, ani platenie životnej poisťky. Uvedené platby nespĺňajú charakter výživného a ich účelom nie je nahrádzať výživné, preto ich súd do vyživovacej povinnosti nezapočítal. Vypočul k tejto otázke aj maloleté dieťa, ktoré potvrdilo, že mobilný telefón i-Phone a výlet do Viedne považovalo ako dar od otca.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Dlžné výživné súd zaviazal otca zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože vzhľadom k jeho pomerom, výške dlhu a charakteru predmetu konania by nebolo spravodlivé priznať výhodu splátok, prípadne dlhšiu lehotu splatnosti aj preto, že ide o výnimku zo zásady, že povinnosť uloženú v rozsudku treba splniť do 3 dní. V ďalšom prihliadol aj na tú skutočnosť, že matka pri uspokojovaní potrieb maloletej maloletého dieťaťa nebola zvýhodnená splátkami ale musela ich uspokojovať postupne ako vznikali a javí sa byť účelné, aby dlžné výživné bolo zaplatené naraz, čo umožňuje lepšie využitie peňažných prostriedkov v prospech maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti: musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a dátované, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví jeho kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.