

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/217/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205620
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205620.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Bc. K. S., nar. X.XX. XXXX, bytom I. XX, proti odporcom 1) Z. S., nar. XX.X. XXXX, bytom I. XX, 2) M. S., rod. L., nar. XX.X. XXXX, bytom I. XX, o návrhu navrhovateľa na zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť odporcov na navrhovateľa určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 20.6. 2012 sp. zn. 6P/91/2012-23 dňom 2.11.2015.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti odporcov na navrhovateľa určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 20.6. 2012 sp. zn. 6P/91/2012-23 podľa ktorého každý z odporcov prispieval na výživu navrhovateľa sumou 30,00 eur/mesačne od 31.5.2012 do budúca.

Podľa § 152 ods. 1 O.s.p., súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh (§ 65 ods. 3 Zákona o rodine).

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

- 2 -

4C/217/2015

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. I Zákona o rodine).

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 / O. s. p. , vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko úspešný navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal, odporcovia nemajú právo na ich náhradu, keď konanie podľa § 4 ods.1 písm. g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.