

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115225147
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115225147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom v právnej veci navrhovateľa: L. C., L.. XX. XX. XXXX, J. Č.D. XXXX/XX, T. L. C., zast. STEHURA & partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Fraňa Kráľa 2880, Čadca, proti odporcovi: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, so sídlom Nám. Martina Benku 6 , 811 07 Bratislava o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.11. 2012 uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom j e n e p l a t n á .

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 313,32 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 17.8.2015 domáhal určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka zo dňa 26.11.2012 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom je neplatná a zaplata náhrady trov konania. Súčasťou návrhu bol aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 8.9.2015, č.k. 25C/386/2015 - 13, tak že nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 11. 2012 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľky Domovu sociálnych služieb SYNNÓMIA, Moyzesova 27, P.O.BOX 113, 010 01 Žilina, IČO: 647 691 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 11. 2012 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh na vo veci samej navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 26. 11. 2012 s odporcom uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320122504 na sumu 750,- Eur. Súčasne s predmetnou zmluvou mu bola daná na podpis aj dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 11. 2012, ktorá má zabezpečovať poskytnutý úver. Napriek tomu, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy je na samostatnej listine, jej podmienky neboli dohodnuté individuálne ale boli pripravené vopred odporcom na príslušnom formulári. Spotrebiteľ bol teda už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom výkon zrážok je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ poukázal na záver Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktikách predávajúcich, kedy vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka Komisia skonštatovala, že uvedená zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Inštitút dohody o zrážkach zo

mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Spolu s úverovou zmluvou musel odporca prijať aj dohodu o zrážkach zo mzdy, nakoľko táto bola priamo súčasťou obchodných podmienok odporcu a bez nej by navrhovateľovi nebol poskytnutý úver. Na základe uvedeného možno skonštatovať, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje odporcovi siahnuť na majetkové práva navrhovateľa aj za predpokladu, že si svoje nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech navrhovateľa. Odporca doručil zamestnávateľovi navrhovateľa žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 11. 2012 a zamestnávateľ začal vykonávať od júla 2015 zrážky zo mzdy. Odporca právo na vykonávanie zrážok zo mzdy vykonáva na základe neprijateľných a teda neplatných zmluvných podmienok, nakoľko v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 17C/267/2015 bolo rozsudkom zo dňa 22. 06. 2015 rozhodnuté, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov. Týmto procesom vzniká navrhovateľovi majetková ujma, t. j. jej príjem je každý mesiac krátený o majetkovú hodnotu zrážok zo mzdy, na ktoré odporca nemá nárok, nakoľko úverové zmluvy, ktoré predmetné dohody o zrážkach zo mzdy majú zabezpečovať, sú v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Právny záujem na uvedenom určení vyplýva zo samotných zákonných ustanovení na ktoré poukazuje navrhovateľ v návrhu, a to záujem navrhovateľa ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a spotrebiteľskej zmluvy.

Dňa 26.11.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu v ktorom tento uviedol, že nakoľko dlh, ktorý bol ustálený súdnym rozhodnutím nebol uhradený, má odporca za to, že na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nemôže mať navrhovateľ naliehavý právny záujem. Ust. § 551 Občianskeho zákonníka je kogentným ustanovením, v ktorom zákonodarca obmedzil výšku jednotlivých zrážok a preto v prípade dohody o zrážkach zo mzdy nemôže ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohodu navyše nemožno posudzovať ani podľa smernice 93/13/ES, nakoľko táto sa na ňu nevzťahuje práve z dôvodu kogentnosti právnej úpravy dohody o zrážkach zo mzdy, pričom poukazuje na ust. čl. 1 ods. 2 smernice. Ďalej poukazuje na judikatúru SD EÚ konkrétne rozsudok zo dňa 21.3.2013 vo veci C92/11 RWE VetrieB, podľa ktorého možno v prípade zákonných ustanovení, na ktoré sa vzťahuje výnimka obsiahnutá v čl. 1 ods. 2 smernice legitímne predpokladať, že vnútroštátny zákonodarca našiel rovnováhu medzi všetkými právami a povinnosťami zmluvných strán. Čiže skúmanie charakteru zmluvnej podmienky, ktorá odráža platné zákonné ustanovenie by sa minulo akémukoľvek účinku.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.1.2016, na ktorom sa zúčastnili právny zástupca navrhovateľa a odporcu. Právny zástupca navrhovateľa, ktorý poukázal na záver komisie na posudzovanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a nekalých obchodných praktík predávajúcich zo dňa 21.01. 2011 pod číslom 8636 2010 - 110.98, 113, 179, kde pod bodom 9 sa uvádza, vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Obč. zákonníka, že Komisia konštatovala, že uvedená zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu k právam a povinnostiam v neprospech spotrebiteľa, a je teda v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Obč. zákonníka. Poukazuje tiež na zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej poskytol odporca navrhovateľke úver vo výške 750,- eur, ktorý mal vrátiť spolu s navýšením sumu 1 035 eur a na cyklostylovú dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá mala zabezpečiť záväzok odporcu vo vzťahu k navrhovateľke na sumu, ktorá mala byť vrátená na základe uvedenej zmluvy, na základe 1 342,13 eur. Bez skúmania podstaty uvedenej zmluvy, v prípade nezaplatenia uvedených splátok tak, ako je uvedené v zmluve, požiadal odporca zamestnávateľa navrhovateľa o vykonanie zrážok zo mzdy vo výške 956 eur. Poukazuje na rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 17C/67/2015, zo dňa 22.06. 2015, ktorý je právoplatný, zrušený bol len v časti trov konania, na základe ktorého mal navrhovateľ zaplatiť namiesto žiadaných 956,- eur uhradiť len 363,80 eur spolu s príslušenstvom. Vzhľadom na postavenie spotrebiteľa a samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je bezúročná, bez poplatkov má posúdiť dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú.

Na to odporca uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť. Poukazuje na zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola dňa 26.11.2012 podpísaná zmluvnými stranami a obchodné podmienky, ktoré sa nachádzajú na druhej strane zmluvy neobsahujú dohodu o zrážkach zo mzdy ale v tomto prípade ide o samostatnú listinu. Odporca neznevýhodnil postavenie navrhovateľa a dohoda o zrážkach zo mzdy bola podpísaná ako dohoda dvoch rovnocenných partnerov. Navrhovateľ je povinný na základe rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 17C/67/2015 zaplatiť odporcovi 363,87 eur s príslušenstvom. Navrhovateľ neuhradil žiadnu sumu. Navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pričom poukazuje na neracionálne konanie navrhovateľa, kedy tento podal návrh na začatie konania až po právoplatnosti rozsudku č.k. 17C/67/2015.

Na to reagoval právny zástupca navrhovateľa, že práve pre spávanie odporcu bol podaný návrh na začatie konania a to z dôvodu, že rozsudok 17C/67/2015 bol vyhlásený dňa 22.6.2015 a navrhovateľovi bola v auguste 2015, 2 mesiace po vyhlásení rozsudku vykonaná zrážka zo mzdy. Výška dlhu bola súdom stanovená, ale odporca aj napriek tomu uplatnil u zamestnávateľa navrhovateľa dohodu o zrážkach zo mzdy a túto žiadosť ani po vyhlásení rozsudku nestiahol a zamestnávateľ tak bol povinný zrážky podľa predmetnej dohody vykonávať. Až na základe nariadeného predbežného opatrenia zamestnávateľ prestal vykonávať zrážky zo mzdy a v prípade ak by ho súd nenariadil, zrážky by boli vykonávané doteraz a je možné že zrazená suma by prevyšovala judikovanú pohľadávku odporcu. Bez pohľadu na to, či že v inom konaní súd odporcovi právoplatne priznal nárok, dohoda o zrážkach zo mzdy je platná, kým ju súd nevyhlási za neplatnú, od čoho navrhovateľ odvodzuje svoj právny záujem. Odporca na to uviedol, že žiadosť o vykonávanie zrážok bola zamestnávateľovi doručená už v roku 2013 a následne bola výška pohľadávky stanovená rozsudkom 17C/67/2015, postavenie navrhovateľky tak nie je ohrozené a nie je daný právny záujem na tom, aby súd vyhlásil dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320122504 vyplýva, že odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 750,- eur, ktorý sa navrhovateľ zaviazal splatiť v 13 splátkach vo výške 102,38 eur, s odplatom vo výške 285,- eur. RPMN predstavovala 46,35 %. Na samostatnej listine bola medzi účastníkmi konania uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy/iných príjmov zo dňa 26.11.2012, uzavretá podľa § 551 Občianskeho zákonníka z ktorej vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o úvere č. 320122504 zo dňa 26.11.2012 a zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 26.11.2012 má veriteľ voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 1 342,13 eur. Z dôvodu zaistenia tejto pohľadávky uzavreli účastníci konania túto dohodu a dlžník jej podpisom súhlasí, aby mu zamestnávateľ zrážal na úhradu záväzku plynúceho zo zmluvy o úvere a zmluvy o poskytovaní domáceho servisu pravidelne mesačne čiastku v najvyššej možnej zákonnej výške, najmenej vo výške 106,13 eur mesačne až do úplného zaplatenia pohľadávky a zrazenú sumu poukázal na účet veriteľa. Táto dohoda sa v prípade skončenia pracovného pomeru vzťahuje aj na ďalšieho zamestnávateľa navrhovateľa.

Z listu odporcu zo dňa 16.12.2013 vyplýva, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o realizáciu zrážok zo mzdy alebo iného príjmu navrhovateľa, a to až do uspokojenia veriteľovej pohľadávky vo výške 956,- Eur.

Z potvrdenia Domova sociálnych služieb Synnómia, t. j. zamestnávateľa navrhovateľa, zo dňa 12.8.2015 vyplýva, že navrhovateľovi bola vykonaná zrážka zo mzdy prvý krát vo výplate za mesiac júl 2015 vo výške 11,60 Eur.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 17C/67/2015-38 zo dňa 22.6.2015 vyplýva, že odporca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 956,- eur, odporcovi bola priznaná suma 363,87 eur s príslušenstvom ako pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320011504, vo zvyšku bol návrh odporcu zamietnutý.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Naliehavý právny záujem navrhovateľa na požadovanom určení má súd za preukázaný zo skutočnosti, že odporca začal s realizáciou zabezpečovacieho prostriedku, t. j. požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom navrhovateľ výlučne požadovaným určením môže dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola obsiahnutá na samostatnej listine. Z predmetnej dohody je zrejmé, že sa jedná o dohodu na predtlačenom formulári, ktorú spotrebiteľ uzavrel súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, bez možnosti ovplyvniť jej obsah. Zo spornej dohody je zrejmé, že dohoda zabezpečuje pohľadávku vo výške 1 342,13 eur, ktorá prevyšuje celkovú dlžnú čiastku, ktorú má spotrebiteľ uhradiť v zmysle zmluvy o úvere (1 035,- eur). Z dohody nie je zrejmé z čoho pozostáva dlžná suma, ktorú zabezpečuje táto dohoda. Súd má za to, že touto zmluvou odporca de facto vnútil pripraveným predtlačným tlačivom navrhovateľovi, t. j. spotrebiteľovi aj iný úkon než ten, ktorý bol v danom okamihu v sfére jeho záujmu a to uzatvorenie úveru.

Pri posúdení predmetu sporu je nemožno opomenúť postavenie navrhovateľa, ktorý je spotrebiteľom, v právnych vzťahoch právne neskúseným, dostávajúcím sa do právneho vzťahu s odporcom, ktorý je ekonomicky a právne zabezpečený.

Spotrebiteľ je osobou obvyčajne nachádzajúcou sa vo finančnej tiesni, ktorý rieši uvedený stav formou úveru, s ohľadom na vyššie uvedené podpisujúc dopredu predpripravené formuláre, prekladané poskytovateľom úveru, sám odkázaný na poskytnutie uvedeného úveru, a nezaobera sa obvyčajne právnymi následkami podpísania zmluvy alebo príloh (napr. dohody o zrážkach so mzdy). Spotrebiteľ je zároveň málokedy poučený poskytovateľom o následkoch vyplývajúcich z podpísaných listín.

K predmetu veci je potrebné zvýrazniť konanie odporcu, ktorý bez toho, aby súd objektívne posúdil základ nároku a jeho výšku (podaním návrhu na začatie konania voči navrhovateľovi o zaplatenie peňažnej sumy), ešte v roku 2013 bez podania návrhu na súd vyčíslil dlh navrhovateľa voči odporcovi (podľa listu odporcu z 16.12.2013 na sumu 956,- eur).

Súd zastáva názor, že pre uspokojenie zákonného nároku navrhovateľa vyplývajúceho so zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepostačuje právne posúdenie samotného odporcu, ale je potrebné, aby nárok so zmluvy posúdil súd vo forme právoplatného rozhodnutia (čo do základu a aj čo do výšky). Čo sa týka nároku odporcu zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej s navrhovateľom, v tejto veci sa odporca domáhal zaplatenia 956,- eur a súd právoplatne rozhodol a priznal odporcovi sumu 363,87 eur s príslušenstvom, pričom vo zvyšnej časti súd nárok odporcu zamietol.

Odporca si svoj nárok, uplatnený formou zrážok so mzdy, vyčíslil na základe svojej úvahy v zmysle spotrebiteľskej zmluvy a to vo výške presahujúcej sumu, ktorá mu bola priznaná právoplatným rozhodnutím súdu, navyše keď bol nárok odporcu v časti zamietnutý z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a f) zákona č. 129/2010 Z.z. a preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) tohto zákona je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Súd taktiež zamietol nárok odporcu v časti zmluvnej pokuty. V dohode o zrážkach zo mzdy a v žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy doručenej zamestnávateľovi navrhovateľa sú tak obsiahnuté aj nároky odporcu, ktoré súd v rozsudku č.k. 17C/67/2015-38 zo dňa 22.6.2015 zamietol.

Odporca na základe dohody o zrážkach so mzdy uzatvorenej s navrhovateľom nadobúda oproti platiteľovi mzdy navrhovateľa právo na výplatu zrážok a to okamihom predloženia dohody o zrážkach so mzdy (s vyčíslením dlhu odporcom). V čase uplatnenia nároku odporcom (doručením dohody a vyčíslením dlhu odporcom zamestnávateľovi navrhovateľa) nemá možnosť ani navrhovateľ a ani platiteľ mzdy navrhovateľa preveriť základu nároku odporcu uplatneného odporcom a ani jeho výšku.

Zamestnávateľ odporcu vykonáva zrážky do výšky vyčíslenej odporcom, nezávisle na zákonom nároku odporcu, vyplývajúceho so zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý je v zmysle rozhodnutia súdu bezúročný a bez poplatkov. V prípade uspokojenia nároku odporcu vyčísleného odporcom, ktorý presahuje jeho zákonný nárok, judikovaný rozsudkom č.k. 17C/67/2015-38 zo dňa 22.6.2015, neostáva navrhovateľovi nič iné, len samostatnou žalobou domáhať sa ochrany svojho práva o vydanie bezdôvodného obohatenia odporcu.

Vychádzajúc z vyššie zisteného skutkového stavu, s ohľadom na uvedené zákonné ustanovenia má podľa názoru súdu navrhovateľ naliehavý právny záujem na posúdení otázky platnosti či neplatnosti Dohody o zrážkach so mzdy zo dňa 26.11.2012, nakoľko v zmysle tejto dohody je zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky až do zaplata sumy 1 342,13 eur (odporca v žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy žiada vykonať zrážky do zaplata 956,- eur), pričom súdom judikovaná pohľadávka predstavuje sumu 363,87 eur s príslušenstvom a teda, v prípade ak by zamestnávateľ vykonával navrhovateľovi zrážky zo mzdy v zmysle žiadosti odporcu, zrazená suma by niekoľko násobne prevýšila nárok odporcu v zmysle rozhodnutia súdu a teda odporca by zrážkami zo mzdy vymohol aj nárok na ktorý podľa rozhodnutia súdu nemá nárok.

Túto praktiku odporcu je preto potrebné označiť ako nekalú, nakoľko má súd za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola spotrebiteľovi „podsunutá“ tak, že nemal ani možnosť jej obsah ovplyvniť a bez jej uzavretia by mu nebol ani poskytnutý spotrebiteľský úver, ako aj navrhovateľ sám uviedol v návrhu. Súd pritom poukazuje aj na záver Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktikách predávajúcich č. 8636/2010-110.98, 113, 179, zo dňa 21.1.2011, podľa ktorého zabezpečenie záväzku dlžníka a spoludlžníka zo zmluvy o úvere osobitnou Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a je teda v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. V prípade podmienok, ktoré dojednáva dodávateľ, Komisia zároveň uvedené zmluvné dojednanie posúdila aj v kontexte viacnásobného zabezpečenia pohľadávky veriteľa. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Takýto záver súdu je plne konformný s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj s právom Európskej únie.

Súd preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech v celom rozsahu, priznal náhradu trov konania, ktorá predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu poskytnutia úkonov právnej služby pozostávajú z:

1/štyri úkony právnej služby pri hodnote úkonu za prvé dva úkony 64,54 Eur, za tretí úkon 32,27 eur a za štvrtý úkon 66,- eur /bez DPH/ (§ 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 12.8.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- návrh na začatie konania 17.8.2015 (§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky)
- návrh na nariadenie predbežného opatrenia 17.8.2015 (§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky)
- účasť na pojednávaní zo dňa 12.1.2016 (§13a ods. 1 písm. d) vyhlášky)

2/ Režijný paušál - 3 x 8,39 Eur, 1x 8,58 t. j. 33,75 Eur (§16 ods. 3 a § 1 ods. 3 vyhlášky).

Trovy právneho zastúpenia spolu 261,10 Eur + 20 % DPH, t. j. 313,32 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa ich vyčíslenia podaním zo dňa 12.1.2016. Náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 313,32 eur je odporca povinný zaplatiť

navrhovateľovi v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).