

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217459
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713217459.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, právne zastúpeného advokátkou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslinova 4, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 864 421, proti odporcovi E. D., P. XX.XX.XXXX, Y. H. XXX/XX, XXX XX J., Slovenská republika, štátne občianstvo: SR, o zaplatenie zmenkovej sumy 340,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 340,44 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 833,17 Eur od 04.07.2010 do 02.03.2011 v sume 504,06 Eur, zo sumy 540,44 Eur od 03.03.2011 do 10.03.2011 v sume 10,81 Eur, zo sumy 340,44 Eur od 11.03.2011 do zaplatenia, 6%-ný ročný úrok zo sumy 833,17 Eur od 23.09.2010 do 02.03.2011 v sume 22,11 Eur, zo sumy 540,44 Eur od 03.03.2011 do 10.03.2011 v sume 0,71 Eur, zo sumy 340,44 Eur od 11.03.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda sumu 2,78 Eur a nahradiť trovy konania v sume 140,69 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslinova 4, 811 09 Bratislava IČO: 36 864 421.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18.03.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 28.03.2013 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie zmenkovej istiny vo výške 340,44 Eur s príslušenstvom špecifikovaným v bode 7.4.1. a 7.4.2. návrhu ako zmluvné úroky vo výške 0,25 % denne zo sumy 833,17 Eur do 04.07.2010 do 02.03.2011 v sume 504,06 Eur, zo sumy 540,44 Eur od 03.03.2011 do 10.03.2011 v sume 10,81 Eur, zo sumy 340,44 Eur od 11.03.2011 do zaplatenia a zákonné úroky vo výške 6 % ročne zo sumy 833,17 Eur od 23.09.2010 do 02.03.2011 v sume 22,11 Eur, zo sumy 540,44 Eur od 03.03.2011 do 10.03.2011 v sume 0,71 Eur, zo sumy 340,44 Eur od 11.03.2011 do zaplatenia, keď žiadal priznať i zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, ktorú vyčíslil na čiastku 2,78 Eur. Okrem toho žiadal priznať náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 21. 12. 2009 na zmenkovú sumu 833,17 Eur. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Odporca mal zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, odporca však dlžnú sumu neuhradil tak ako to vyplýva zo špecifikácie uplatnených úrokov v zmysle petitu návrhu. Preto žiadal, aby súd v zmysle článku 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 k tejto povinnosti zaviazal odporcu rozsudkom (ďalej len „Nariadenie“).

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive „A“ návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie). Ako dôkazy pripojil originál zmenky, ktorá bola uložená do súdnej úschovy súdu a do spisu bola založená fotokópia vyhotovená tunajším súdom a výpis z obchodného registra na navrhovateľa. Zároveň uviedol, že netrvá na nariadení pojednávania.

Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu SR v tejto veci je daná s poukazom na článok 2, bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu príslušnosť Okresného súdu Zvolen je daná podľa článku 11 preambuly, článku 4, bod 1 a článku 25, bod 1, písm. a/ Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES komisii oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporcu.

V zmysle článku 5, ods. 2 Nariadenia č. 861/2007/ES doručoval súd odporcovi kópiu tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným tlačivom „C“ na odpoveď. Odporca toto tlačivo prevzal dňa 21.02.2014, k návrhu sa nevyjadril.

Prvostupňový súd o návrhu navrhovateľa v tejto veci prvý krát rozhodol rozsudkom č.k. 18C/26/2013-96 zo dňa 24. 02. 2015, ktorým návrh navrhovateľa zamietol, odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, keď rozsudkom priznal odporcovi ochranu práv spotrebiteľa a uprednostnil aplikáciu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, pred aplikáciou zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového, v znení neskorších predpisov.

Na odvolanie navrhovateľa voči tomuto rozsudku Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 41Cob/272/2015-131 zo dňa 19. 10. 2015 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd v zrušujúcom uznesení bol názoru, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k vadám v jeho postupe pri posudzovaní procesných otázok v priebehu konania, keď súd prvého stupňa nepostupoval podľa článku 7 ods. 1 Nariadenia a ani podľa Občianskeho súdneho poriadku a v súlade s § 120 O.s.p. nepostupoval ani pri dokazovaní. Súd prvého stupňa neposkytol odvolateľovi poučenie o dôkaznej povinnosti pred pojednávaním, a to v nadväznosti na ním deklarovanej iný právny názor na navrhovateľom uplatnený nárok napriek tomu, že to bolo s prihliadnutím na stav a charakter konania potrebné. Prvostupňový súd posudzoval platnosť zmenky len s odkazom na § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý podmienky a vystavenie zmenky upravoval v čase uzavretia úverovej zmluvy špecifickým spôsobom v nadväznosti na úverový vzťah, ktorý zmenka zabezpečovala. Aj keď bolo použitie zmenky na zabezpečenie úveru poskytnutého odporcovi ako spotrebiteľovi regulované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, odvolací súd sa nestotožnil s tým, že by táto skutočnosť oprávňovala prvostupňový súd skúmať podmienky vystavenie zmenky a jej prípustnosť podľa citovaného ustanovenia, pretože pre takýto postup súdu neboli splnené zákonné podmienky. Rozhodnutie prvostupňového súdu je preto nesprávne, keďže vec nesprávne právne posúdil, lebo absolútnu neplatnosť zmenky vyvodil z porušenia ustanovenia § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej odvolací súd v zrušujúcom uznesení poukázal na to, že odporca voči nároku zo zmenky nevzniesol žiadne námietky. Napriek tomu prvostupňový súd vykonal dokazovanie exekučným spisom, v ktorom sa nachádza úverová zmluva, VOP a zmenka, ktorá úver zabezpečovala a zaplatenie ktorej je predmetom sporu. Na prejednanie návrhu nariadil prvostupňový súd pojednávanie. Podľa však názoru odvolacieho súdu mal postupovať podľa článku 5 ods. 3 a článku 7 Nariadenia a o nároku zo zmenky rozhodnúť bez pojednávania, pretože bez námietok odporcu ako dlžníka sa postup prvostupňového súdu podľa § 17 zákona zmenkového a šekového nedá odôvodniť. Postup prvostupňového súdu a to nielen z dôvodu, že tento predvolal účastníkov na pojednávanie a že vykonal dokazovanie, ale aj preto, že ex offo skúmal platnosť zmenky cez spotrebiteľský vzťah, ktorého právne posúdenie nie je predmetom tohto konania, nie je preto správny. Predmetom sporu je len nárok zo zmenky ako abstraktného cenného papiera, ktorý získal navrhovateľ ako indosatár bez toho, že by mal akúkoľvek povinnosť preukazovať záväzkový vzťah, ktorý zmenka pôvodne zabezpečovala. Takýto postup prvostupňového súdu je v rozpore nielen s Občianskym súdnym poriadkom, ale aj s Nariadením. Prvostupňový súd vykonal dokazovanie bez návrhu a aj bez akýchkoľvek kauzálnych námietok zo strany odporcu, a tak rozhodoval v rozpore s § 17 zákona zmenkového a šekového. Ďalej odvolací súd nepovažoval právny názor prvostupňového súdu o tom, že zmenková suma bola vyplnená do zmenky v rozpore s § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., v dôsledku čoho je absolútne neplatným právnym úkonom, za správny. Nesúhlasil ani s názorom prvostupňového súdu, že na absolútnu neplatnosť právneho úkonu zmenky musel prihliadnuť ex offo preto, že ustanovenie § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. platí aj v

prípade zmenky majiteľa zmenky, alebo postúpenia práv zo zmenky. Odvolaciemu súdu z dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom úverovou zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, ako aj zmenkou bolo zrejmé, že medzi pôvodným majiteľom zmenky, spoločnosťou POHOTOVOST' s.r.o. a odporcom bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi konkrétnu sumu, ktorej návratnosť zabezpečil vystavením blanko zmenky ako vlastnej zmenky, v ktorej nebola vyplnená suma a ani splatnosť, pretože sa na takomto vyhotovení zmenky zmluvné strany dohodli. Dohoda o vyplňovacom práve je obsiahnutá v článku 17 Všeobecných obchodných podmienok (VOP), na základe ktorej bola spoločnosť POHOTOVOST' s.r.o., ako pôvodný majiteľ - remitent, oprávnená dopísať do zmenky takú výšku sumy, s ktorou odporca meškal ku dňu splatnosti zmenky. Aj keď by bolo dojednanie zmluvných strán v článku 17 VOP o tom, že zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky neplatné pre rozpor s ustanovením § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nemalo by to na prejednávajúcu vec, predmetom ktorej je nárok zo zmenky podstatnejší vplyv, pretože takéto porušenie oprávňuje dlžníka len na to, aby si mohol voči poskytovateľovi úveru, ktorý nie je účastníkom tohto konania uplatniť náhradu škody tak, ako to vyplýva z § 4 ods. 7 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy. Nemá to však za následok neplatnosť zmenky, a ani dohody o vyplňovacom práve obsiahnutej v článku 17 VOP.

Odvolací súd nemal výhrady k právnomu posúdeniu zmenky vyhotovenej za účelom splatenia spotrebiteľského úveru ako zabezpečovacej zmenky. Zdôraznil, že v danej veci sa jedná o dva samostatné vedľa seba existujúce záväzky s tým, že aj zabezpečovacia zmenka má nespornú a abstraktnú povahu. Predmetom sporu je nárok zo zmenky, ktorá indosáciou charakter zabezpečovacej zmenky stratila a nadobudla charakter zmenky na platenie. Posudzovanie základného vzťahu by malo význam vtedy, keby odporca ako spotrebiteľ vzniesol voči majiteľovi relevantné námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, prípadne zmenky, alebo ako by namietal, že k indosácii došlo na jeho škodu, čo by však musel v konaní aj preukázať, a to napriek tomu, že v čase uzavretia úverovej zmluvy platila právna úprava, ktorá v § 2 písm. a/ a b/ a v § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom do 11.06.2010 obsahovala zákaz plniť dlh zmenkou. Veriteľ smel prijať od dlžníka zmenku na zabezpečenie svojho nároku zo spotrebiteľského úveru, len ak došlo o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia bola maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Za daného stavu, keď dlžník, aj keď v pozícii spotrebiteľa nepreukázal, že nový majiteľ zmenky konal pri jej nadobúdaní vedome na jeho škodu a keď nepodal žiadne námietky vyplývajúce zo záväzkovo-právneho vzťahu, ku ktorému sa zmenka viazala voči majiteľovi zmenky, nie je možné takýto výklad prvostupňového súdu akceptovať. Navrhovateľ v konaní uplatňuje záväzok odporcu, že za zmenku zaplatí sumu, ktorú doplnil do zmenky pôvodný majiteľ, pričom prvostupňový súd posudzoval navrhovateľom uplatnený nárok cez zmluvný záväzok vzniknutý zo spotrebiteľskej zmluvy, a nie ako nárok zo zmenky, ktorá je podľa zákona zmenkového a šekového platnou zmenkou, čo je neprípustné. Závery prvostupňového súdu tak vychádzali z právneho hodnotenia spotrebiteľského vzťahu, posúdenie ktorého nebolo predmetom sporu a je irelevantné aj pre posúdenie platnosti zmenky. Na prelomenie zásady obsiahnutej v § 17 zákona zmenkového a šekového, keďže odporca ako dlžník zo zmenky žiadne kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky nevzniesol, nestačia. Takýto postup prvostupňového súdu je preto v rozpore s § 17 zákona zmenkového a šekového, ktorý dokazovanie ohľadom základného vzťahu pripúšťa len vtedy, ak boli dlžníkom ohľadom kauzálneho vzťahu podané, ale aj preukázané relevantné námietky. Z týchto dôvodov odvolací súd dospel k záveru že rozhodnutie prvostupňového súdu je potrebné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Odporca po odvolacom konaní žiadne kauzálne námietky nevzniesol.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto Nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie. Keďže toto konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku. Prvostupňový súd po zrušení rozsudku odvolacím súdom vo veci nariadil verejné vyhlásenie nového rozhodnutia bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 156 ods. 3

Občianskeho súdneho poriadku. Oznámenie o vyhlásení rozhodnutia bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Zvolen dňa 05. 01. 2016 o 10.00 hod. a zvesené 12.01. 2016 o 9.00 hod., čím prvostupňový súd konštatuje splnenie zákonnej lehoty pred vyhlásením nového rozhodnutia.

Podľa článku I., § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 zákona č. 191/1950 Sb. zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 zmenkového a šekového zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 17 ods. 1 vyššie citovaného zákona kto je žalovaný zo zmenky nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Na základe návrhu navrhovateľa, byť v tejto veci prvostupňový súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 226 O.s.p. vyslovenom v uznesení č.k. 41Cob/272/2015-131 zo dňa 19.10.2015, súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej zmenkovej sumy vrátane zmenkového a zákonného úroku včítane zmenkovej odmeny. Zmenka nebola odporcom v konaní spochybňovaná, už odvolací súd zmenku vyhodnotil za platnú, odporca žiadne kauzálne námietky ani po odvolacom konaní nevzniesol, keď potom prvostupňový súd pri novom rozhodnutí o návrhu navrhovateľa postupoval v zmysle záverov odvolacieho súdu v súdnej veci v zmysle ktorých navrhovateľ ako indosatár si uplatnil právo zo zmenky, pričom tento v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu a ani žiadne ďalšie skutočnosti, pretože to zákon zmenkový a šekový nadobúdateľovi zmenky, ktorý sa nestáva právnym nástupcom pôvodného majiteľa v žiadnom svojom ustanovení neukladá. Zmenka, ktorá mala nesporne zabezpečovací charakter sa v dôsledku indosácie stala zmenkou na platenie, čím zabezpečovací charakter zmenky stratila. Že zmenka obsahuje všetky formálne ako aj materiálne požiadavky tak, ako to stanovuje § 75 zákona zmenkového a šekového vyhodnotil už odvolací súd, preto táto zmenka je platnou. V zmysle záverov odvolacieho súdu prvostupňový súd nebol oprávnený vo veci bez kauzálnych námietok ex offo skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkového vzťahu, aj keď tento záväzkový vzťah je vzťahom spotrebiteľským.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania, ktoré spolu predstavujú sumu 140,69 Eur. Táto pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 20,- Eur, zo súdneho poplatku z odvolania v sume 20,- Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 100,69 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 100,69 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za 3 úkony právnej služby po 26,56 Eur, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia, návrh, odvolanie, k tomu 3-krát režijný paušál, z toho 2-krát po 7,81 Eur pri úkonoch právnej služby v roku 2013 a z toho

1-krát 8,39 Eur pri úkone právnej služby v roku 2015, spolu to činí 100,69 Eur (76,68 Eur + 24,01 Eur). Spolu trovy právneho zastúpenia činia 100,69 Eur a celkové trovy konania 140,69 Eur včítane súdnych poplatkov. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi na účet zastupujúcej advokátskej kancelárie podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).