

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200326
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515200326.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, D., t.č. U. U. G., zastúpený opatrovníčkou: Andrea Jančovičová, pracovníčka Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 418,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/23/2015 - 26 zo dňa 23.06.2015.

II. Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 418,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.05.2012 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 91,01 eur a náhradu iných trov konania v sume 25 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným na Okresnom súde Piešťany dňa 26.01.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 418,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 418,71 eur od 25.05.2012 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že žalovaná suma predstavuje pohľadávku navrhovateľa za poskytnuté služby v sume 418,71 eur.

Okresný súd Piešťany platobným rozkazom č.k. 6C/23/2015 - 26 zo dňa 23.06.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 418,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 418,71 eur od 25.05.2012 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania vo výške 116,01 eur.

Súdu sa nepodarilo odporcovi platobný rozkaz doručiť, keďže sa tento v mieste svojho bydliska nezdržiava a inú adresu na doručovanie zásielok sa súdu nepodarilo zistiť. Súd preto odporcovi ustanovil za opatrovníčku zamestnankyňu tunajšieho súdu a týmto rozsudkom zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo zmluvy o pripojení č. K. zo dňa 16.12.2011, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.01.2012, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2012, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2012, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.03.2012, z pokusu o pokonávku zo dňa 10.05.2012, zo všeobecných podmienok navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, ako aj z ostatného obsahu spisu zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 16.12.2011 zmluvu o pripojení č. A6046806 v zmysle ktorej mohol odporca využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom za čo sa zaviazal uhrádzať riadne a včas cenu týchto služieb.

Odporcovi boli za obdobie 1/2012 do 3/2012 vyúčtované poplatky za elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.01.2012 suma 370,46 eur, faktúrou č. 5152920469 splatnou dňa 24.02.2012 suma 1,33 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.02.2012 suma 42,94 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.03.2012 suma 3,98 eur. Odporca sa so zaplatením vyfakturovaných súm dostal do omeškania, keďže tieto sumy riadne a včas neuhradil.

Navrhovateľ listom zo dňa 10.05.2012, označeným ako pokus o pokonávku, vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 418,71 eur v lehote do 24.05.2012. Odporca na pokus o zmier nereagoval a navrhovateľovi do podania návrhu na súd dlžnú sumu nezaplatil. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.05.2012 do zaplatenia.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako podnikateľom v zmysle Obchodného zákonníka a odporcom ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bola platne uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona o elektronických telekomunikáciách, ktorá je v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a poskytoval mu elektronické telekomunikačné služby v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými zmluvnými podmienkami poskytovania služieb, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Hlavným záväzkom odporcu vyplývajúcim zo zmluvy o pripojení bolo riadne a včas platiť cenu za služby poskytované navrhovateľom. V období mesiacov január až marec 2012 si odporca svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, keď cenu poskytnutých služieb neuhradil, čím mu vznikol nedoplatok podľa predložených faktúr v celkovej výške 418,71 eur.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že navrhovateľ sa oprávnenne domáha zaplata sumy 418,71 eur ako neuhradenej ceny elektronických komunikačných služieb poskytnutých odporcovi na základe zmluvy o pripojení a tiež je oprávnený aj jeho nárok na zákonný úrok z omeškania z tejto sumy, keďže odporca sa tým, že nezaplatil vyfakturované sumy riadne a včas, dostal do omeškania. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom bola uplatnená v zmysle zákona, keďže navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania v jednotnej výške 9 % ročne zo všetkých fakturovaných súm, pričom základná úroková sadzba ECB k jednotlivým dňom omeškania odporcu (ktorým je vždy deň nasledujúci po splatnosti každej z faktúr, a nie deň určený na dodatočné plnenie v rámci pokusu o pokonávku, z ktorého navrhovateľ vychádzal) bola rovnaká. Súd tak v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 a § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (záväzkový vzťah vznikol do 31.01.2013) priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 418,71 eur (základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania so zaplatením všetkých uplatňovaných faktúr vo výške 1 %), a to odo dňa 25.05.2012 tak ako navrhovateľ žiadal, keďže v tomto čase už bol odporca v omeškaní a súd, viazaný žalobným návrhom, nemohol priznať navrhovateľovi viac ako sa žalobou domáhal. Na základe uvedeného súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 151 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania a odporcu zaviazal na náhradu týchto trov. Trovy konania v celkovej sume 116,01 eur pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku za návrh v sume 25 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 91,01 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby á 29,88 eur v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd vo veci samej

- podanie návrhu), z režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (2 x 8,04 eur) a z 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.