

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203092
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815203092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., J. V. XXX/XX, občan SR proti odporcovi: W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., N. XX/X, t.č. pobytom na neznámom mieste, občan SR, o zaplatenie 5.000 eur a prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 5.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 5.000,- eur od 01.07.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 300,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 3.3.2015 žiadala rozhodnúť o povinnosti odporcu zaplatiť jej 5.000 eur spolu s úrokom z omeškania najskôr vo výške 9% ročne, ale na základe svojho podania zo dňa 23.4.2015 len vo výške 5,5% ročne zo sumy 5.000 eur od 1.7.2013 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania. Návrh odôvodnila tým, že na základe čestného prehlásenia zo dňa 18.4.2013 poskytla odporcovi sumu 5.000 eur ako zálohu na zakúpenie a dovoz osobného automobilu zn. VW Golf zo zahraničia odporcom. Odporca však sľúbený automobil nedoviezol a ani nevrátil zálohu vo výške 5.000 eur. Odporcu vyzvala na vrátenie zálohy v žalovanej výške do 30.6.2013. S odporcom sa tiež ústne dohodla na podpísaní Dohody o uznaní dlhu v žalovanej výške, ale odporca sa na dohodnuté stretnutie za účelom podpísania tejto dohody nedostavil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 28.5.2015 pod č.k. 4C/83/2015-17, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.11.2015 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Uznesením č.k. 4C/83/2015-39 zo dňa 19.11.2015 súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať v tejto veci uložením v súdnom spise tohto konania do jeho právoplatného skončenia.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mu bolo doručené uložením v súdnom spise. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s čestným prehlásením zo dňa 18.4.2013, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 18.4.2013, mailovou komunikáciou medzi účastníkmi, výzvou zo dňa 18.7.2014, zápisnicou o podaní informácie zo dňa 2.10.2014, Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/194/2015-60 zo dňa 28.12.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že je manželkou X. J., že suma 5.000 eur bola jej finančnými prostriedkami, keď za trvania manželstva odpredala byt, ktorý bol v jej osobnom vlastníctve, a ktorý nadobudla ako slobodná pred uzavretím manželstva. Odporcovi bola poskytnutá suma 5.000 eur,

doteraz odporca túto sumu nevrátil a ani nezabezpečil dovoz auta. Napriek intenzívnej komunikácii s odporcom po 18.4.2013 do marca 2015 odporca nesplnil to, na čom sa dohodli, t.j. zakúpiť a doviesť auto zo zahraničia a ani nevrátil peniaze. Odporca podľa tvrdenia navrhovateľky nikdy nespochybnil prevzatie 5.000 eur.

Podľa čestného prehlásenia zo dňa 18.4.2013 odporca (identifikovaný menom, priezviskom adresou bydliska, rodným číslom) čestne prehlásil, že dňa 18.4.2013 prevzal čiastku 5.000 eur od K. J. (identifikovanej menom, priezviskom, adresou bydliska, rodným číslom) ako zálohu na zakúpenie a dovezenie osobného automobilu zn. VW Golf zo zahraničia. Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 18.4.2013 odporca (identifikovaný menom, priezviskom adresou bydliska, rodným číslom) prevzal od navrhovateľky (identifikovanej menom, priezviskom, adresou bydliska) sumu 5.000 eur za zálohu na kúpu auta VW Golf. Medzi účastníkmi konania prebehla mailová komunikácia, o čom svedčia mailové správy predložené navrhovateľkou v období od 12.5.2013 do 1.10.2013, týkajúce sa zabezpečenia auta a vrátenia peňazí. Správou zo dňa 28.6.2013 bol odporca vyzvaný na vrátenie peňazí do 30.6.2013. Ďalšou výzvou zo dňa 18.7.2014 navrhovateľka vyzvala odporcu na vrátenie sumy 5.000 eur. Dňa 2.10.2014 podala navrhovateľka na ORPZ, OKP Prievidza informáciu, že odporca jej doposiaľ nevrátil zálohu na dovoz vozidla a ani nedoviezol vozidlo podľa dohody.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 3T/194/2015-60 zo dňa 28.12.2015 bol odporca uznaný za vinného, že dňa 18.4.2013 v Prievidzi po predchádzajúcej ústnej dohode s poškodenými X. J. a K. J. prevzal od poškodeného X. J. hotovosť 5.000 eur, ktorú mal v zmysle ústnej dohody použiť ako zálohu na zakúpenie a dovoz osobného motorového vozidla zn. VW Golf zo zahraničia, ktoré mal doviesť do 2-3 dní od vyplatenia zálohy, motorové vozidlo v zmysle ústnej dohody poškodeným nezakúpil, pričom zverenú finančnú prostriedky si prisvojil a použil pre vlastnú potrebu, čím poškodeným X. J. a K. Beljanskej spôsobil škodu vo výške 5.000 eur a bol mu uložený trest.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je v plnom rozsahu dôvodný. V konaní bolo výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi, najmä čestným prehlásením a PPD zo dňa 18.4.2013 preukázané, že odporca prevzal od navrhovateľky sumu 5.000 eur na zakúpenie a dovoz osobného motorového vozidla zn. VW Golf zo zahraničia. Napriek ústnej dohode medzi účastníkmi odporca nezabezpečil, nezakúpil a nedoviezol navrhovateľke osobné auto zo zahraničia, ale na druhej strane ani jej nevrátil ňou poskytnutú zálohu vo výške 5.000 eur. Za takto zisteného skutkového stavu súd uzavrel, že odporca sa bezdôvodne obohatil, bezdôvodné obohatenie získal plnením bez právneho dôvodu, a teda ho musí vydať tomu, na úkor koho ho získal (§ 456 veta prvá Občianskeho zákonníka), t.j. navrhovateľke. Odporca získal bezdôvodné obohatenie vo výške poskytnutej zálohy 5000 eur, na zaplatenie ktorej ho súd týmto konaním zaviazal.

O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporca je v omeškani s plnením peňažného dlhu a v takom prípade má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný platiť poplatok z omeškania. V tomto prípade odporca nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Priznané príslušenstvo - úrok z omeškania zodpovedá ustanoveniu § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. Odporca je v omeškani od 1.7.2013 vzhľadom na výzvu navrhovateľky na zaplatenie sumy 5.000 eur adresovanej odporcovi s lehotou plnenia do 30.6.2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľky vo veci. Uplatnené a priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľkou vo výške 300 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.