

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/391/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314228492  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314228492.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 17, zast. advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom Bratislava, Michalská č. 9, proti odporkyňi: M. C., G.. XX.XX.XXXX, G. K. A., G. M. Č.. X, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 76,33 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 76,33 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 29.8.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2014 cestou svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu istiny vo výške 76,33 Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Vo svojom návrhu uviedol, že dňa 25.10.2010 uzavrel s odporkyňou poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 25.10.2010. Predmetom danej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. Z dôvodu, že odporkyňa v zákonom stanovenej lehote (§ 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z.) nezaplatila poisťné, zmluva zanikla, a to ku dňu 28.8.2012 (storno pre neplatenie). Nakoľko v zmysle ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., (platného v čase uzatvorenia zmluvy) má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, ak zaniklo pred koncom poisťného obdobia, za ktoré malo byť poisťné zaplatené, navrhovateľ podal návrh na začatie konania, prostredníctvom ktorého si dlžné poisťné za obdobie od 25.1.2012 do 28.8.2012 požaduje zo strany odporcu uhradiť. Spolu s dlžným poisťným si navrhovateľ nárokuje aj úhradu úroku z omeškania, nakoľko odporkyňa neplnením si svojich zmluvných povinností, sa dostala do omeškania s peňažným plnením.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/3036/2014-9 zo dňa 17.12.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/391/2015-25 zo dňa 8.9.2015 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a po

vykonaných šetreniach pobytu odporkyne uznesením č.k. 15C/391/2015-26 zo dňa 8.9.2015 rozhodol o doručovaní písomností určených odporkyni ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 12.1.2016.

Po vyvolaní veci, na pojednávaní vytyčenom na deň 12.1.2016, súd zistil, že na pojednávanie sa navrhovateľ a ani jeho právny zástupca nedostavil. Právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu neprítomnosť ospravedlnil, a to písomne, prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 11.1.2016. V predmetnom podaní bolo zároveň uvedené, že súhlasí aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez osobnej účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Na pojednávanie sa nedostavia ani odporkyňa, ktorá mala doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise. Svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

V danej veci súd vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s obsahom podaného návrhu na začatie konania ako aj listinných dôkazov: poisťná zmluva zo dňa 25.10.2010, Oznámenie o zániku poistenia zo dňa 11.10.2012, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Z poisťnej zmluvy zo dňa 25.10.2010 súd zistil, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla zn. R. B., Y. K., P. Z. XXXX. Poistenie bolo uzavreté so začiatkom 25.10.2010. Poistné obdobie bolo ročné so štvrťročnými splátkami, pričom výška ročného poistného predstavovala sumu 129,- Eur. Odporkyňa sa v zmluve zaviazala, že poistné bude platiť štvrťročne, prostredníctvom štvrťročných splátok vo výške 32,25 Eur. Nakoľko odporkyňa si svoju povinnosť riadne uhrádzať splátky poistného neplnila, poisťná zmluva zanikla, a to ku dňu 28.8.2012. Oznámením zo dňa 11.10.2012 bol zánik poisťnej zmluvy oznámený odporkyni, pričom táto bola súčasne vyzvaná na úhradu dlžného poistného, a to v zmysle ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 písm. c) cit. zákona, poistiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného v čase uzatvorenia zmluvy, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,66 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ( účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013 ) ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou prišlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla odporkyňi povinnosť platiť štvrťročne poistné vo výške 32,25 Eur. Odporkyňa si však svoju povinnosť riadne neplnila, nakoľko poistné uhradila len do 25.1.2012, pričom žiadnym spôsobom nereagovala ani na výzvu, ktorú jej navrhovateľ zaslal a v ktorej ju na úhradu dlžného poistného vyzýval. Nakoľko odporkyňa neuhradila dohodnuté poistné v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, jej poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom zo zákona zaniklo, pričom navrhovateľovi v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. ako aj ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na úhradu uplatneného dlžného poistného za obdobie až do konca poistného obdobia.

Súd s poukazom na takto zistený skutkový a právny stav navrhovateľovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporkyňa teda zaviazal na zaplatenie dlžného poistného ako aj úrokov z omeškania v požadovanej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 75,64 Eur, spočívajúcich v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd/ jeden úkon á 16,60 Eur, 2 x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, DPH vo výške 20 %, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 59,14 Eur. Súd v danom prípade zaviazal odporcu/kyňu na zaplatenie žalovanej istiny s prísl. a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/kyňa si nesplnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom/kou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
  - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
  - namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  - bol odvolacím súdom schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.