

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122200389  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122200389.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX A. B. B., právne zastúpený JUDr. Miloš Kaščák, advokát, Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 576,93 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. **P r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 12.01.2022 si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie 576,93 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 24.11.2021 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný spôsobil dňa 04.05.2019 poistencovi žalobcu D. E., nar. XX.XX.XXXX zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti a ktorú žalobca následne poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti uhradil. V súvislosti so zranením a liečením vyššie uvedeného napadnutého poistenca žalobcu žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 2.884,63 Eur. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov vychádzal z výkonom vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečebnou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu bol žalovaný uznaný vinným z protiprávneho konania voči poistencovi žalobcu. V zmysle ust. § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 58/2004 Z.z. má žalobca ako zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe. Žalobca sa obrátil na komerčnú poisťovňu Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 2.884,63 Eur. Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. uhradila z titulu povinného zmluvného poistenia krátené poistné plnenie vo výške 2.307,70 Eur o spoluvinu – nepripútanie sa poistenia žalobcu vo výške 576,93 Eur. Z uvedeného dôvodu si žalobca touto žalobou uplatňuje neuhradenú, resp. zvyšnú časť vynaložených liečebných nákladov.

3. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 19.01.2022, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal odpor žalovaný s uvedením, že žaloba je nedôvodná, pretože z nej nie je zrejmé na základe z akej skutočnosti má platiť zdravotnej poisťovni. Išlo o škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, on riadne si platil povinné zmluvné poistenie a teda neexistuje žiaden právny titul na uplatnenie si regresného nároku voči jeho osobe. Aj žalobca je povinný zohľadniť to, že poistenec tiež porušil predpis a preto porušenie uvedených predpisov nemôže ísť na jeho vrub.

4. Žalobca v replike uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie priamo určuje, kto je tretia osoba, ktorá svojim protiprávnym zavineným konaním spôsobila poškodenie zdravia na liečbu ktorého žalobca vynaložil náklady a teda voči tejto osobe má žalobca priamy nárok na úhradu plnej sumy uplatnených vynaložených liečebných nákladov. Súdu predložil rozpis všetkých úkonov poskytnutej zdravotnej starostlivosti v súvislosti s odstránením poškodenia zdravia ich poistenca.

5. Pokiaľ žalovaná argumentuje stanoviskom komerčnej poisťovni, ktorá pristúpila ku krátenému plneniu z dôvodu spoluzavinenia poškodeného a ktorý vychádza z civilnoprávnej úpravy náhrady škody má za to, že regresný nárok zdravotnej poisťovni nie je nárokom poškodeného na náhradu škody. Z uvedeného dôvodu potom neprichádza do úvahy aplikácia ust. § 441 Občianskeho zákonníka. Na podporu svojej argumentácie poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR v konaní 3Cdo/109/2018.

6. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením obsahu spisu 3T/49/2019, oznámením Allianz Slovenskej poisťovne a.s., listinami uplatneného regresného nároku s popisom jednotlivých úkonov zdravotnej starostlivosti ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 14.01.2020 pod sp. zn. 3T/49/2019 s dátumom právoplatnosti 14.01.2020 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, ktorý spáchal v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona tak; že dňa 04.05.2019 v čase približne o 20.50 hod. na ceste 1/68 pred zvislým dopravným značením „IS36b-koniec obce označujúcej koniec obce Šarišské Michaľany v smere jazdy Sabinov – Prešov ako vodič motorového vozidla porušil ust. § 1 ods. 1 a § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, kde počas toho viedol motorové vozidlo značky F. G. EVČ: B. v smere jazdy od mesta Sabinov do mesta Prešov rýchlosťou približne 69,17 km/hod; s vozidlom nejazdil vpravo po jazdnom pruhu, ale prešiel do protismerného pruhu, kde došlo k zrážke s protiúdcim motorovým vozidlom značky Renault Clio EVČ: B., ktoré v tom čase viedol H. I., pričom následkom zrážky týchto motorových vozidiel utrpel H. I. zlomeninu ľavej lakťovej kosti, podvrtnutie kľúčnej chrčtice a natiahnutie ľavého členka, ktoré vznikli z príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a ktoré si vyžiadali predpokladanú dobu liečenia 8-12 týždňov, taktiež D. E. – spolujazdec v motorovom vozidle značky I. J. následkom zrážky utrpel zlomeninu jamky pravého bedrového kĺbu, tržné rany hlavy a zlomeninu nosových kostí, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a ktoré si vyžiadali predpokladanú dobu liečenia 3-5 mesiacov a súčasne došlo k zraneniu K. H. – spolujazdca v motorovom vozidle značky I. J., ktorá následkom zrážky utrpela pomliaždenie ľavého stena a pomliaždenie ľavej ruky, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a ktoré si vyžiadali liečenie viac ako 14-21 dní, teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na inému a čím spáchal závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženú podľa zákona a inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. Za uvedený prečin bol uložený žalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na dobu dvoch rokov spolu s trestom zákazu činnosti v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodený Sociálna poisťovňa, Všeobecná zdravotná poisťovňa, ako aj Union zdravotná poisťovňa, a.s. boli s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

8. Podľa žalobcu v súvislosti so zranením a liečením poškodeného poistenca žalobcu Jána Gaľu žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 2.884,63 Eur. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hrazené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V časti vyčíslenia označenej ako doklady z karty poistenca je uvedený kód lekára, jeho generálie, výkon, dátum prijatia, ako aj vykázaná suma a účtovaná suma poskytovateľovi zo strany žalobcu.

9. Žalobca sa obrátil na komerčnú poisťovňu Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. na úhradu uvedených vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 2.884,63 Eur. Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. uhradila z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla krátené poistné plnenie vo výške 2.307,70 Eur. Z podania Allianz Slovenskej poisťovni, a.s. zo dňa 13.02.2020 oznámila žalobcovi, že si uplatnila pri

uvedenom nároku spoluvinu poškodeného za nepripútanie sa bezpečnostným pásom v rozsahu 20 % preto realizovala úhradu iba vo výške 2.307,70 Eur. Na stanovenej spoluvine zotrávajú aj naďalej a to z dôvodu, že poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody za bolestné, pričom doložil aj vypísané tlačivo - hlásenie pre poškodeného, ktoré sám podpísal a v časti, ktorá pojednáva o pripútaní uviedol, že nebol v čase vzniku škodovej udalosti pripútaný bezpečnostným pásom. Listom oznámil jeho právnomu zástupcovi, že v tomto prípade stanovili spoluvinu za nepripútanie, proti ktorej námietka vznesená nebola.

10. Z obsahu trestného spisu 3T/49/2019 konkrétne zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného H. I. vyplýva, že poškodený poistenc D. E. nebol v čase škodovej udalosti pripútaný bezpečnostným pásom. Uvedené tvrdenie bolo preukázané aj výsluchom ďalšieho svedka v postavení poškodeného a to K. H. výpoveďou zo dňa 29.07.2019. L. D. E. poškodený poistenc žalobcu vo svojej výpovedi dňa 29.07.2019 uviedol, že v čase škodovej udalosti nemal zapnutý bezpečnostný pas.

11. V rámci trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok č. 076/19 vypracovaný znalcom MUDr. Petrom Valdmanom. K zraneniam poškodeného D. E. zo záverov, ktorého vyplýva, že poškodený v momente nehody sedel na zadnom sedadle vozidla vpravo vzadu a nebol pripútaný bezpečnostným pásom, čo značnou mierou prispelo k vzniku jeho zranení po zrážke. Po zrážke v dôsledku náhlejšej straty rýchlosti vozidla, v ktorom sa viedol, sa pohyboval dopredu a doprava v smere pôvodnej jazdy, pravým kolenom sa zaprel do opierky predného sedadla a pravou stranou panvy narazil do pravých dverí. Tento nápor nevydržal pravý bedrový kĺb a pravá lonová kosť, hlavica stehnovej kosti prelomila jamku bedrovej kosti a spôsobila jej zlomeninu.

12. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu)

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenc nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c),

e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

13. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

14. Je nesporné, že žalobca si predmetnou žalobou uplatňuje právo na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči žalovanému ako tretej osobe, ktorá svojim protiprávnym zavineným konaním spôsobila poškodenie zdravia ich poistencovi D. E., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené zavinené protiprávne konanie žalovaného je preukázané právoplatným rozhodnutím súdu pod sp. zn. 3T/49/2019 zo dňa 14.01.2020 s dátumom právoplatnosti 14.01.2020.

15. Hmotnoprávnym základom pre uplatnenie práva žalobcu na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť je ust. § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. To znamená, že tretia osoba má povinnosť nahradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť len v takom rozsahu v akom je jej zavinené protiprávne konanie v príčinnej súvislosti s nákladmi na zdravotnú starostlivosť voči poistencovi žalobcu.

16. Regresné právo žalobcu síce nie je právom na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.06.2011 pod sp. zn. 2Cdo/343/2009), nakoľko má tento nárok vo vzťahu k ustanoveniu Občianskeho zákonníka o náhrade škody povahu špeciálneho ustanovenia. Tento pomer špeciality vo svojich dôsledkoch potom znamená, že právny vzťah, ktorého sa toto špeciálne ustanovenie týka, sa v ním bližšie neupravených otázkach riadi všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o náhrade škody. Potom je potrebné v tomto ustanovení neopravenú otázku

možného spoluzavinenia poškodeného poistenca žalobcu na vzniku škody posudzovať podľa § 441 Občianskeho zákonníka.

17. Obdobná právna úprava je aj v zákone o sociálnom poistení, kde už Najvyšší súd SR judikoval, že pri rozhodovaní o výške nároku sociálnej poisťovne treba zohľadniť prípadné spoluzavinenie poškodeného na vzniku škody podľa ust. § 441 Občianskeho zákonníka (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.01.2004 pod sp. zn. 5Cdo/71/2003 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR pod R 26/2005, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Mcdo/19/2008.

18. S uvedeným záverom sa stotožnil Najvyšší súd SR aj v rozhodnutí 3Cdo/109/2018, na ktorý žalobca poukazuje. V uvedenom rozhodnutí sa Najvyšší súd SR zaoberal len otázkou správnosti právneho posúdenia rozsahu výšky škody, teda čo sa považuje za ujmu, ktorá sociálnej poisťovni vznikla.

19. Z obsahu trestného konania 3T/49/2019 nesporne vyplýva, že samotný poistenec žalobcu D. E. porušil dôležitú právnu povinnosť tým, že v čase škodovej udalosti nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Znalec v znaleckom posudku č. 076/19 vypracovaného v trestnom konaní o poraneniach poškodeného poistenca žalobcu konštatoval, že poškodený v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom, čo značnou mierou prispelo ku vzniku jeho poranení popísaných v znaleckom posudku.

20. Z uvedeného dôvodu má potom súd prvej inštancie za to, že v predmetnom konaní je potrebné zohľadniť v zmysle ust. § 441 Občianskeho zákonníka aj mieru zavinenia na vzniknutých zraneniach a s tým súvisiacich nákladov za zdravotnú starostlivosť aj zo strany poškodeného poistenca žalobcu. Nárok žalobcu na zaplatenie celkovej výšky nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému poistencovi by bol dôvodný iba za predpokladu preukázania, že aj v prípade neporušenia právnych predpisov poškodeným poistencom žalobcu by došlo k zavineným protiprávnym konaniam žalovaného k poškodeniu jeho zdravia v rovnakom rozsahu, aký bol zistený v trestnom konaní a tým aj k rovnakej výške nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, čo je však otázkou odborného posúdenia. Keďže žalobca v tomto smere doplnení dokazovania nenavrhol, potom neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, že mu vznikol nárok na úhradu aj zostávajúcej časti nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému poistencovi.

21. Z rozhodnutí všeobecných súdov Slovenskej republiky vyplýva, že tieto v prípade zistenia, že poškodený poistenec nebol pripútaný bezpečnostným pásom vychádzajú z jeho spoluzavinenia v zmysle ust. § 441 v rozsahu 20 % (napr. rozsudok Okresného súdu Námestovo 8C/104/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 6Co/386/2013). Na základe uvedeného preto súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému voči neúspešnému žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %; o výške ktorých bude v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.